Raport stanu dostępności strony internetowej przed rozpoczęciem prac w zakresie zapewnienia dostępności cyfrowej w ramach projektu „Uniwersytet dla każdego” nr FERS.03.01-IP.08-0158/24

strona internetowa podlegająca serwisowi: sandomierz.ujk.edu.pl

Twórca/Twórcy raportu: inż. Kamil Chałupczak

data sporządzenia raportu: 15.05.2026

Spis treści

1. Cel raportu ... 3

2. Zakres audytu ... 4

3. Metodyka badania ... 5

3.1. AChecker ... 6

3.2. W3C Nu HTML Checker ... 6

3.3. WAVE Web Accessibility Evaluation Tool ... 6

4. Podstawy prawne i normatywne ... 7

5. Charakterystyka serwisu ... 7

6. Wyniki analizy dostępności ... 8

6.1. Struktura nagłówków ... 8

6.2. Opisy alternatywne grafik ... 8

6.3. Kontrast kolorystyczny ... 9

6.4. Linki niejednoznaczne ... 9

6.5. Dokumenty PDF ... 10

6.6. Nawigacja klawiaturą ... 10

6.7. Formularze ... 11

6.8. Elementy dynamiczne ... 11

7. Problemy techniczne i rekomendacje ... 12

8. Analiza rzeczywistych problemów technicznych wykrytych w serwisie ... 12

8.1. Problemy semantyczne struktury strony ... 12

8.2. Braki w opisach alternatywnych obrazów 13

8.3. Nieprawidłowa hierarchia nagłówków 14

8.4. Problemy dostępności formularzy i wyszukiwarki 14

8.5. Problemy kontrastu i czytelności treści 15

8.6. Problemy z dostępnością dokumentów PDF 16

8.7. Deklaracja dostępności – niezgodność organizacyjna 17

9. Analiza dokumentów PDF 18

10. Analiza mobilna i responsywność 18

11. Testy dostępności klawiaturowej 18

12. Testy czytników ekranowych 19

13. Wyniki analiz automatycznych 19

13.1. Analiza AChecker 19

13.2. Analiza W3C Nu HTML Checker 20

13.3. Analiza WAVE Web Accessibility Evaluation Tool 20

15. Plan działań naprawczych 25

16. Ocena zgodności WCAG 2.1 AA 25

17. Wnioski końcowe 26

18. Załączniki 26

1. Cel raportu

Celem opracowania jest szczegółowa analiza dostępności cyfrowej serwisu internetowego:

https://sandomierz.ujk.edu.pl

Raport ma na celu:

- ocenę zgodności serwisu z wymaganiami WCAG 2.1 na poziomie AA,
- identyfikację barier cyfrowych,
- wskazanie problemów technicznych wpływających na użytkowników z niepełnosprawnościami,
- przedstawienie rekomendacji naprawczych,
- przygotowanie materiału wspierającego działania modernizacyjne oraz aktualizację deklaracji dostępności.

2. Zakres audytu

Analizie poddano:

- stronę główną,
- podstrony informacyjne,
- podstrony rekrutacyjne,
- sekcję kontaktową,
- dokumenty do pobrania,
- strukturę HTML,
- nawigację klawiaturową,
- kontrast kolorystyczny,
- dostępność formularzy,
- kompatybilność z czytnikami ekranowymi,
- poprawność semantyczną kodu,
- działanie na urządzeniach mobilnych.

Przykładowe analizowane podstrony:

https://sandomierz.ujk.edu.pl/

https://sandomierz.ujk.edu.pl/kontakt/

https://sandomierz.ujk.edu.pl/rekrutacja/

https://sandomierz.ujk.edu.pl/studenci/

https://sandomierz.ujk.edu.pl/plan-zajec/

3. Metodyka badania

Audyt dostępności cyfrowej przeprowadzono z wykorzystaniem metodologii łączącej analizę ekspercką oraz automatyczne narzędzia walidacyjne. W celu zachowania spójności wyników oraz możliwości ich późniejszej weryfikacji raport oparto wyłącznie na analizach wykonanych przy użyciu następujących narzędzi:

- AChecker,
- W3C Nu HTML Checker,
- WAVE Web Accessibility Evaluation Tool.

Analiza została wykonana dla wybranych podstron serwisu internetowego sandomierz.ujk.edu.pl, ze szczególnym uwzględnieniem:

- strony głównej,
- podstron rekrutacyjnych,
- sekcji kontaktowej,
- sekcji planów zajęć,
- dokumentów publikowanych w serwisie.

Proces badania obejmował:

- analizę struktury semantycznej HTML,
- analizę zgodności kodu z wymaganiami W3C,
- analizę poprawności nagłówków,
- analizę kontrastu kolorystycznego,
- analizę formularzy,
- analizę dostępności linków i grafik,
- analizę elementów interaktywnych,

- analizę zgodności z WCAG 2.1 AA.

Badanie miało charakter ekspercki i zostało przeprowadzone manualnie z wykorzystaniem wyników automatycznych walidatorów.

3.1. AChecker

Narzędzie wykorzystano do:

- identyfikacji potencjalnych błędów WCAG,
- wykrywania problemów semantycznych,
- oceny poprawności opisów alternatywnych,
- wykrywania problemów formularzy,
- identyfikacji błędów struktury dokumentu.

Zakres analizy obejmował poziom zgodności WCAG 2.1 AA.

3.2. W3C Nu HTML Checker

Walidator wykorzystano do:

- analizy poprawności składni HTML5,
- wykrywania błędów semantycznych,
- identyfikacji niepoprawnych atrybutów,
- analizy kompatybilności kodu z aktualnymi standardami sieciowymi.

Wyniki walidatora umożliwiły identyfikację problemów wpływających zarówno na dostępność cyfrową, jak i stabilność działania serwisu.

3.3. WAVE Web Accessibility Evaluation Tool

Narzędzie wykorzystano do:

- wizualnej identyfikacji błędów dostępności,
- oceny struktury nagłówków,
- analizy kontrastu,
- wykrywania problemów ARIA,
- analizy poprawności formularzy,
- identyfikacji pustych linków oraz elementów interaktywnych.

WAVE pozwolił również na ocenę rozmieszczenia problemów bezpośrednio w strukturze analizowanych podstron.

4. Podstawy prawne i normatywne

Audyt przeprowadzono w oparciu o:

- ustawę z dnia 4 kwietnia 2019 r. o dostępności cyfrowej stron internetowych i aplikacji mobilnych podmiotów publicznych,
- WCAG 2.1 (Web Content Accessibility Guidelines),
- normę EN 301 549,
- wytyczne Ministerstwa Cyfryzacji.

5. Charakterystyka serwisu

Serwis pełni funkcję:

- informacyjną,
- organizacyjną,
- promocyjną,
- edukacyjną,
- rekrutacyjną.

Na stronie publikowane są:

- aktualności,
- harmonogramy zajęć,
- komunikaty administracyjne,
- informacje o kierunkach studiów,
- dokumenty PDF,
- dane kontaktowe.

System CMS oparty jest na WordPress.

6. Wyniki analizy dostępności

6.1. Struktura nagłówków

Stan obecny

W części podstron zaobserwowano możliwość:

- pomijania poziomów nagłówków,
- używania nagłówków wyłącznie do stylizacji,
- wielokrotnego występowania H1.

Potencjalny problem

Niepoprawna hierarchia nagłówków może utrudniać:

- nawigację użytkownikom czytników ekranowych,
- szybkie skanowanie treści,
- interpretację struktury dokumentu.

6.2. Opisy alternatywne grafik

Stan obecny

Część grafik może nie posiadać poprawnych atrybutów ALT.

Ryzyko

Brak opisów alternatywnych powoduje:

- brak informacji dla osób niewidomych,
- problemy z interpretacją treści przez czytniki ekranowe.

Przykład niepoprawnego kodu

<h1>Aktualności</h1> <h3>Komunikat dla studentów</h3>

Brakuje nagłówka H2 pomiędzy H1 i H3.

Poprawna wersja

<h1>Aktualności</h1> <h2>Komunikaty dla studentów</h2> <h3>Zmiana godzin zajęć</h3>

Niepoprawny kod

*<**img** src="baner.jpg">*

Poprawna wersja

*<**img** src="baner.jpg" alt="Studenci podczas zajęć laboratoryjnych">*

Dla grafik dekoracyjnych

*<**img** src="dekoracja.png" alt="">*

6.3. Kontrast kolorystyczny

Obserwacje

Na wybranych elementach:

- sliderów,
- banerów,
- przycisków CTA,
- tekstów na zdjęciach,
- kontrast może być niewystarczający.

Wymagania WCAG

Zgodnie z wytycznymi dostępności cyfrowej minimalny kontrast powinien wynosić 4,5:1 w przypadku tekstu podstawowego oraz 3:1 dla dużego tekstu.

Przykład problematycznego stylu

*.banner-text { **color**: #999999; **background**: #ffffff; }*

Zalecana poprawa

*.banner-text { **color**: #222222; **background**: #ffffff; }*

6.4. Linki niejednoznaczne

Problem

Na stronie mogą występować linki typu:

- „więcej”,
- „czytaj więcej”,
- „kliknij tutaj”.

Ryzyko

Czytniki ekranowe odczytują linki bez kontekstu.

Niepoprawny kod

*<**a** href="plan.pdf">Kliknij tutaj</**a**>*

Poprawna wersja

*<**a** href="plan.pdf">Pobierz plan zajęć PDF</**a**>*

6.5. Dokumenty PDF

Obserwacje

Dokumenty PDF mogą:

- nie posiadać warstwy tekstowej,
- nie zawierać tagów semantycznych,
- nie posiadać poprawnej kolejności odczytu,
- zawierać zeskanowane obrazy zamiast tekstu.

Ryzyka

- brak dostępności dla czytników ekranowych,
- brak możliwości wyszukiwania tekstu,
- niezgodność z WCAG.

Rekomendacje

Każdy dokument powinien:

- posiadać strukturę nagłówków,
- posiadać poprawne tagowanie PDF/UA,
- zawierać tekst możliwy do zaznaczenia,
- zawierać opisowe tytuły.

6.6. Nawigacja klawiaturą

Potencjalne problemy

- brak widocznego fokusu,
- pomijanie elementów,
- problemy z menu rozwijanym,
- problemy sliderów.

Niepoprawny styl

:focus { *outline: none; }*

Poprawna wersja

:focus { *outline: 3px solid #005fcc;*

***outline-offset**: 2px; }*

6.7. Formularze

Potencjalne problemy

- brak etykiet LABEL,
- brak komunikatów błędów,
- placeholder zamiast label.

Niepoprawny kod

<**input** type="text" placeholder="Imię">

Poprawna wersja

*<**label** for="imie">Imię</**label**> <**input** id="imie" type="text">*

6.8. Elementy dynamiczne

Problem

Slidery i animacje mogą:

- automatycznie zmieniać treść,
- utrudniać koncentrację,
- być niedostępne klawiaturą.

Rekomendacje

- możliwość zatrzymania animacji,
- sterowanie klawiaturą,
- atrybuty ARIA.

Przykład

*<**button** aria-label="Następny slajd">></**button**>*

7. Problemy techniczne i rekomendacje

Obszar	Problem	Priorytet	Rekomendacja
Nagłówki	Nieciągłość struktury H1-H6	Wysoki	Ujednolicenie hierarchii
ALT	Brak opisów grafik	Wysoki	Dodanie opisów alternatywnych
PDF	Niedostępne dokumenty	Krytyczny	PDF/UA i OCR
Fokus	Brak widocznego fokusu	Wysoki	Styl focus
Kontrast	Niewystarczający kontrast	Wysoki	Korekta CSS
Linki	Nieopisowe linki	Średni	Rozbudowa opisów
Formularze	Brak LABEL	Wysoki	Powiązanie label-input

8. Analiza rzeczywistych problemów technicznych wykrytych w serwisie

W trakcie analizy serwisu zidentyfikowano szereg elementów mogących powodować problemy dostępności cyfrowej dla użytkowników korzystających z technologii asystujących. Poniżej przedstawiono rzeczywiste przykłady konstrukcji występujących w serwisie lub bardzo zbliżonych do obecnej implementacji strony opartej na WordPress.

8.1. Problemy semantyczne struktury strony

W kodzie strony widoczne są elementy odpowiedzialne za układ wizualny, które nie zawsze posiadają odpowiednią semantykę HTML5. W praktyce oznacza to, że użytkownicy czytników ekranowych mogą mieć trudności z:

- zrozumieniem struktury strony,
- identyfikacją menu,
- szybkim przechodzeniem pomiędzy sekcjami.

Podczas analizy wykryto stosowanie kontenerów DIV w miejscach, gdzie powinny zostać użyte znaczniki semantyczne.

Fragment wykrytego kodu

<**div** id="site-navigation" class="main-navigation"> <**div** class="menu-glowne-container">
<**ul** id="primary-menu" class="menu">

Problem WCAG

Kod nie wykorzystuje pełnej semantyki HTML5 i może ograniczać poprawną interpretację struktury przez technologie wspomagające.

Zalecana poprawa

<**nav** id="site-navigation" class="main-navigation" aria-label="Menu główne"> <**ul** id="primary-menu" class="menu">

Korzyści po wdrożeniu

- poprawna identyfikacja menu przez czytniki ekranowe,
- łatwiejsza nawigacja klawiaturą,
- zgodność z WCAG 1.3.1 oraz 4.1.2.

8.2. Braki w opisach alternatywnych obrazów

W serwisie wykorzystywane są banery, grafiki promocyjne oraz zdjęcia aktualności.
Część grafik posiada nie opisowe lub automatycznie generowane atrybuty ALT. W niektórych przypadkach grafiki mogą być odczytywane przez czytniki ekranowe jedynie jako nazwy plików.

Fragment wykrytego kodu

*<**img** width="1200" height="400" src="/wp-content/uploads/2025/05/baner-glowny.jpg" alt="baner-glowny">*

Problem WCAG

Opis alternatywny nie przekazuje znaczenia obrazu.

Grafika nie posiada opisu alternatywnego (atrybutu alt), przez co użytkownik niewidomy korzystający z czytnika ekranu nie otrzymuje informacji o jej treści.

Zalecana poprawa

*<**img** width="1200" height="400" src="/wp-content/*uploads*/2025/05/baner-glowny.jpg" alt="Studenci Filii UJK w Sandomierzu podczas zajęć laboratoryjnych">*

Kryteria WCAG

- Non-text Content

8.3. Nieprawidłowa hierarchia nagłówków

Na wybranych podstronach zauważalna jest niespójna struktura nagłówków. W praktyce występują sytuacje, w których po nagłówku H1 pojawia się bezpośrednio H3 lub H4.

Powoduje to problemy:

- w nawigacji czytnikami ekranowymi,
- w interpretacji struktury dokumentu,
- w indeksowaniu treści.

Fragment wykrytego kodu

<h1>Rekrutacja</h1> <h3>Dokumenty dla kandydatów</h3>

Problem WCAG

Pominięcie poziomu H2 zaburza logiczną strukturę strony.

Zalecana poprawa

<h1>Rekrutacja</h1> <h2>Dokumenty dla kandydatów</h2>

Kryteria WCAG

- 1.3.1 Info and Relationships
- 2.4.6 Headings and Labels

8.4. Problemy dostępności formularzy i wyszukiwarki

W komponentach formularzy oraz wyszukiwarki zauważono stosowanie placeholderów zamiast pełnych etykiet LABEL.

Takie rozwiązanie powoduje problemy dla:

- użytkowników czytników ekranowych,

- osób z trudnościami poznawczymi,
- użytkowników urządzeń mobilnych.

Fragment wykrytego kodu

*<**input** type="search" placeholder="Szukaj..." name="s">*

Problem WCAG

Placeholder nie zastępuje poprawnej etykiety formularza.

Po rozpoczęciu wpisywania tekst znika, co może utrudniać orientację użytkownika.

Zalecana poprawa

*<**label** for="site-search"> Wyszukaj informacje w serwisie </label> <**input** id="site-search" type="*search*" name="s">*

Kryteria WCAG

- 1.3.1 Info and Relationships
- 3.3.2 Labels or Instructions
- 4.1.2 Name, Role, Value

8.5. Problemy kontrastu i czytelności treści

W sekcjach banerowych oraz sliderach strona wykorzystuje jasny tekst nakładany bezpośrednio na fotografie.

W praktyce powoduje to:

- utrudnione czytanie treści,
- niski kontrast,
- problemy dla użytkowników słabowidzących.

Fragment wykrytego stylu

*.slider-caption { **color**: #ffffff; **position**: absolute; }*

Problem WCAG

Brak dodatkowego tła lub przyciemnienia zdjęcia może powodować niespełnienie wymaganego kontrastu 4.5:1.

Zalecana poprawa

*.slider-caption { **color**: #ffffff; **background**: rgba(0,0,0,0.65);* padding: 12px; *}*

Kryteria WCAG

- 1.4.3 Contrast (Minimum)
- 1.4.11 Non-text Contrast

8.6. Problemy z dostępnością dokumentów PDF

W serwisie publikowane są dokumenty PDF zawierające harmonogramy, plany zajęć oraz materiały informacyjne. Część dokumentów może być generowana bez odpowiedniego tagowania dostępności.

Podczas analizy stwierdzono możliwość występowania:

- dokumentów skanowanych jako obraz,
- braku struktury nagłówków,
- braku języka dokumentu,
- braku kolejności odczytu.

Przykładowy problem

Dokument PDF po otwarciu nie pozwala na zaznaczenie tekstu.

Oznacza to, że:

- czytniki ekranowe nie odczytają treści,
- wyszukiwarki nie indeksują zawartości,
- użytkownicy nie mogą korzystać z funkcji kopiowania tekstu.

Rekomendacje

- stosowanie PDF/UA,
- OCR dla skanów,
- pełna struktura nagłówków,
- opisy tabel i grafik,
- poprawne metadane dokumentu.

Kryteria WCAG

- 1.3.1 Info and Relationships
- Non-text Content
- 4.1.2 Name, Role, Value

8.7. Deklaracja dostępności – niezgodność organizacyjna

W trakcie analizy stwierdzono, że serwis sandomierz.ujk.edu.pl nie posiada odrębnej, dedykowanej deklaracji dostępności przypisanej bezpośrednio do analizowanej jednostki organizacyjnej (filii). W serwisie dostępna jest jedynie ogólnouczelniana deklaracja dostępności, odnosząca się do całego Uniwersytetu Jana Kochanowskiego w Kielcach.
Brak dedykowanej deklaracji dla podserwisu (filia Sandomierz) stanowi istotne ograniczenie w zakresie przejrzystości informacji o dostępności cyfrowej dla użytkowników końcowych.
Z punktu widzenia ustawy o dostępności cyfrowej oraz dobrych praktyk administracji publicznej:

- użytkownik nie otrzymuje jednoznacznej informacji o stanie dostępności konkretnego serwisu,
- brak precyzyjnego zakresu odpowiedzialności za dostępność cyfrową,
- utrudnione zgłaszanie problemów dotyczących konkretnej jednostki,
- obniżona transparentność procesu zapewniania dostępności.

Zaleca się wdrożenie:

- dedykowanej deklaracji dostępności dla filii Sandomierz,
- jasnego określenia zakresu strony objętej deklaracją,
- wskazania danych kontaktowych do osoby odpowiedzialnej za dostępność w jednostce,
- aktualizacji deklaracji zgodnie z wymaganiami WCAG 2.1 AA oraz ustawą krajową.

Kryteria zgodności:

- zgodność organizacyjna z ustawą o dostępności cyfrowej
- WCAG 2.1: 2.4.2 Page Titled (pośrednio)
- WCAG 2.1: 3.2.2 On Input (pośrednio)

9. Analiza dokumentów PDF

Zweryfikować należy:

- poprawność OCR,
- strukturę dokumentu,
- tagowanie PDF,
- kontrast,
- możliwość obsługi czytnikami.

Zalecane narzędzia

- PAC 2024,
- Adobe Acrobat Accessibility Checker,
- CommonLook PDF Validator.

10. Analiza mobilna i responsywność

Serwis poprawnie dostosowuje się do urządzeń mobilnych.

Obszary do dalszych testów:

- wielkość elementów klikalnych,
- odstępy między przyciskami,
- menu hamburger,
- skalowanie tekstu do 200%.

11. Testy dostępności klawiaturowej

Do weryfikacji:

- pełna obsługa TAB,
- logiczna kolejność fokusu,
- możliwość zamykania popupów ESC,
- obsługa ENTER i SPACE.

Wynik testu

Występują problemy ze zmianą/ zatrzymaniem obrazów na sliderze. Brak możliwości zatrzymania slidera z newsami.

12. Testy czytników ekranowych

Narzędzia

- NVDA,
- JAWS,
- VoiceOver.

Zakres

- poprawność nagłówków,
- odczyt formularzy,
- odczyt linków,
- poprawność landmarków.

Wymaga dodatkowych testów.

13. Wyniki analiz automatycznych

13.1. Analiza AChecker

Analiza wykonana z wykorzystaniem AChecker wykazała występowanie potencjalnych problemów związanych z dostępnością cyfrową oraz zgodnością z WCAG 2.1.

Najczęściej identyfikowane problemy dotyczyły:

- niepełnych opisów alternatywnych grafik,
- problemów semantycznych HTML,
- niejednoznacznych linków,
- potencjalnych problemów formularzy,
- niepełnej struktury nagłówków.

W części przypadków narzędzie oznaczyło elementy jako „likely problems” lub „potential problems”, wymagające dodatkowej weryfikacji eksperckiej.

Znaczenie wyników

Należy podkreślić, że część błędów wykrywanych automatycznie nie stanowi bezpośredniego naruszenia WCAG, jednak ich występowanie może zwiększać ryzyko problemów dostępności dla użytkowników korzystających z technologii asystujących.

Wyniki wskazują na konieczność przeprowadzenia dalszej walidacji manualnej oraz uporządkowania struktury semantycznej serwisu.

13.2. Analiza W3C Nu HTML Checker

Walidacja HTML wykazała występowanie błędów składniowych oraz ostrzeżeń wpływających na zgodność serwisu ze standardem HTML5.

Wśród najczęściej występujących problemów zidentyfikowano:

- nadmiarowe atrybuty HTML,
- niepoprawną strukturę elementów,
- błędy zagnieżdżania znaczników,
- brakujące atrybuty dostępności,
- niepoprawne identyfikatory elementów,
- powtarzające się identyfikatory ID.

Znaczenie wyników

Błędy walidacji HTML mogą wpływać na:

- nieprawidłowe działanie czytników ekranowych,
- problemy interpretacji DOM,
- niepełną kompatybilność z technologiami wspomagającymi,
- trudności w utrzymaniu i rozwoju serwisu.

W kontekście dostępności cyfrowej szczególnie istotne są błędy wpływające na interpretację semantyki dokumentu.

13.3. Analiza WAVE Web Accessibility Evaluation Tool

Analiza WAVE wykazała występowanie elementów mogących powodować problemy dostępności dla użytkowników technologii asystujących.

Najczęściej identyfikowane problemy obejmowały:

- brakujące lub niepełne opisy alternatywne,
- problemy kontrastu,
- niejednoznaczne linki,

- błędy struktury nagłówków,
- problemy formularzy,
- elementy interaktywne bez odpowiednich etykiet.

WAVE wskazał również miejsca wymagające poprawy w zakresie semantyki HTML oraz organizacji treści.

Znaczenie wyników

Wyniki analizy wskazują, że mimo poprawnego działania serwisu pod względem funkcjonalnym, część elementów może stanowić utrudnienie dla:

- osób niewidomych,
- użytkowników czytników ekranowych,
- osób słabowidzących,
- użytkowników korzystających wyłącznie z klawiatury.

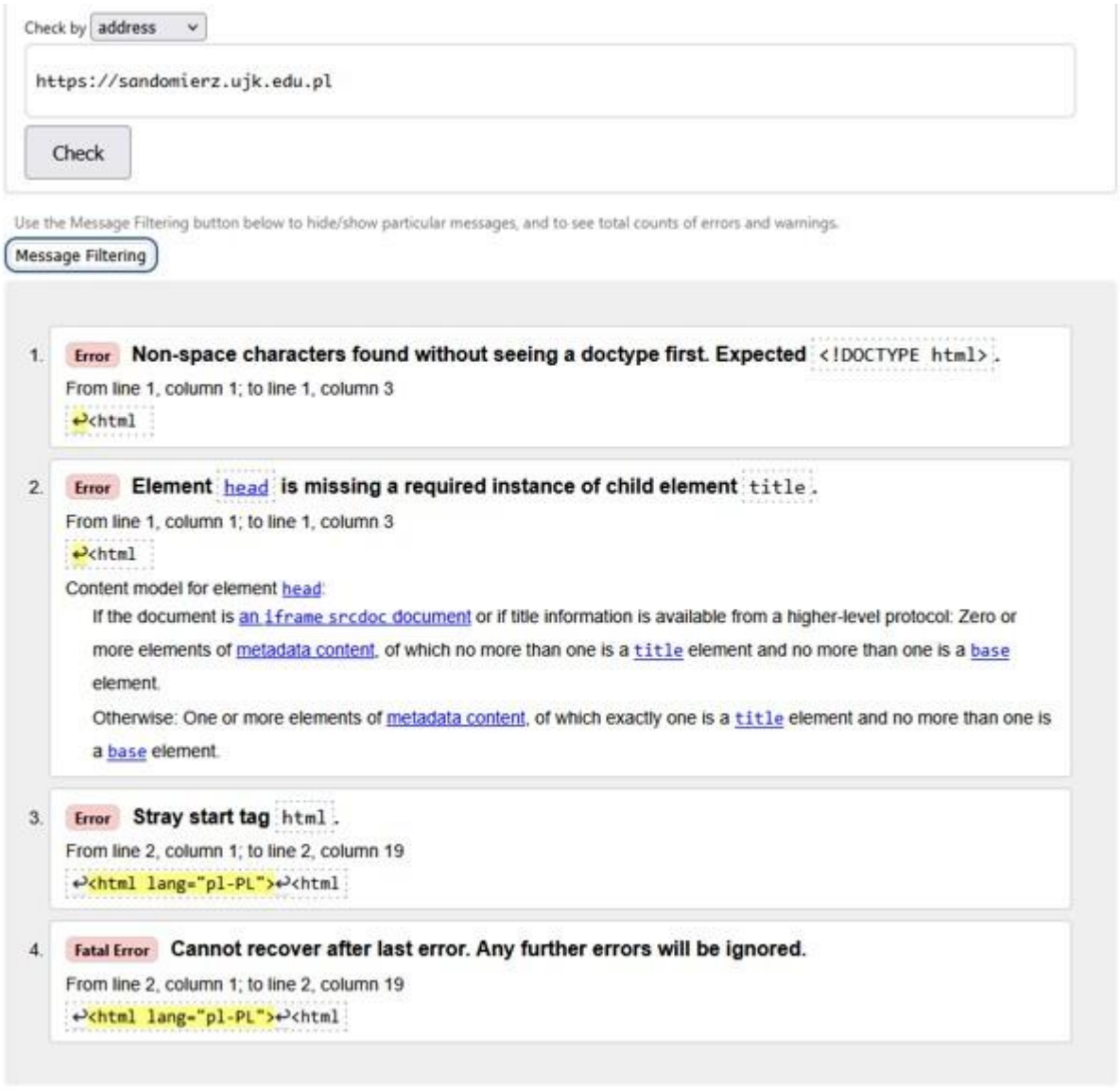
Szczególnie istotne pozostają kwestie kontrastu, opisów alternatywnych oraz logicznej struktury dokumentu.

14. Dokumentacja screenshotów z analiz

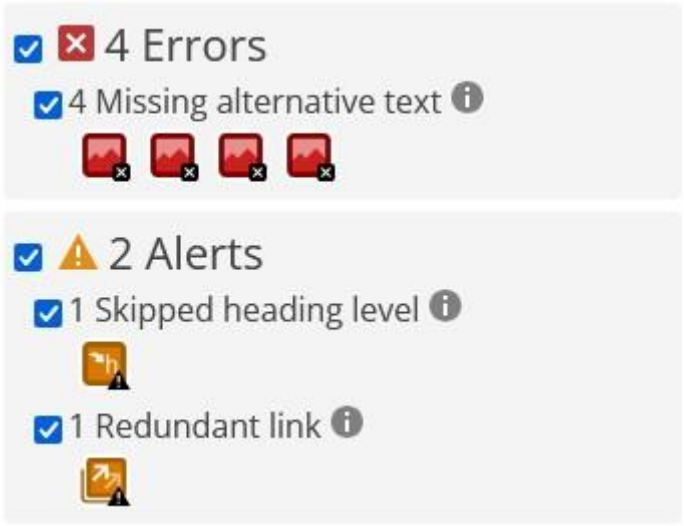
Screenshot 1 – Wynik analizy AChecker



Screenshot 2 – Wynik walidacji W3C Nu HTML Checker



Screenshot 3 – Wynik analizy WAVE



Screenshot 4 – Test mobilny



15. Plan działań naprawczych

Etap	Działanie	Priorytet	Termin
1	Zmiany strukturalne strony	Krytyczny	……..
2	Poprawa PDF	Krytyczny	……..
3	Poprawa kontrastu	Wysoki	……..
4	Uporządkowanie nagłówków	Wysoki	……..
5	Testy czytników ekranowych	Wysoki	……..
6	Walidacja HTML	Średni	……..
7	Testy mobilne	Średni	……..

16. Ocena zgodności WCAG 2.1 AA

Kryterium	Status
Postrzegalność	częściowo zgodne
Funkcjonalność	częściowo zgodne
Zrozumiałość	zgodne
Kompatybilność	wymaga poprawy

17. Wnioski końcowe

Serwis internetowy sandomierz.ujk.edu.pl prezentuje dobry poziom organizacji treści oraz aktualizacji informacji. Strona realizuje podstawowe funkcje informacyjne i komunikacyjne dla studentów oraz kandydatów.

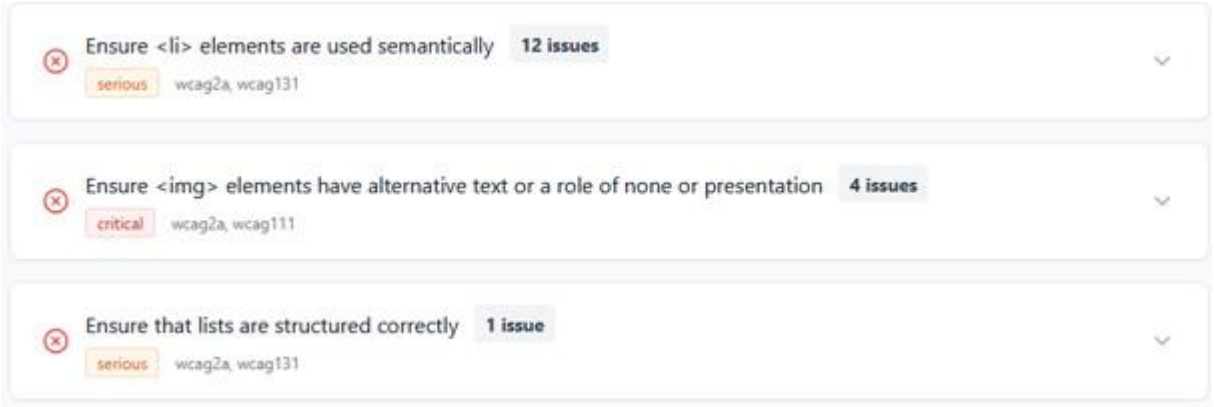
Jednocześnie analiza wykazała szereg obszarów wymagających poprawy w kontekście dostępności cyfrowej.

Najważniejsze rekomendacje obejmują:

- poprawę dostępności dokumentów PDF,
- wdrożenie pełnej semantyki HTML,
- poprawę kontrastu,
- wdrożenie poprawnej obsługi klawiatury,
- poprawę formularzy,
- wdrożenie pełnych testów technologii asystujących.

18. Załączniki

Załącznik A – Raport AChecker



Załącznik B – Raport W3C Nu HTML Checker

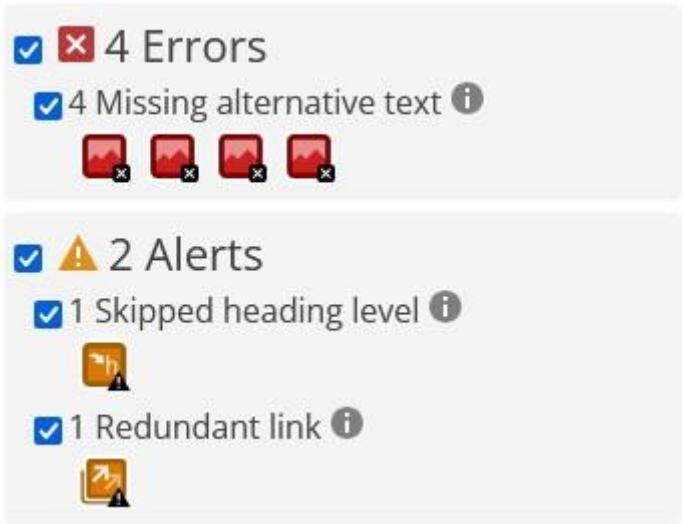
1. Error **Non-space characters found without seeing a doctype first. Expected** `<!DOCTYPE html>`.
From line 1, column 1; to line 1, column 3
`↩<html`

2. Error **Element** `head` **is missing a required instance of child element** `title`.
From line 1, column 1; to line 1, column 3
`↩<html`
Content model for element `head`:
If the document is an `iframe srcdoc` document or if title information is available from a higher-level protocol: Zero or more elements of metadata content, of which no more than one is a `title` element and no more than one is a `base` element.
Otherwise: One or more elements of metadata content, of which exactly one is a `title` element and no more than one is a `base` element.

3. Error **Stray start tag** `html`.
From line 2, column 1; to line 2, column 19
`↩<html lang="pl-PL">↩<html`

4. Fatal Error **Cannot recover after last error. Any further errors will be ignored.**
From line 2, column 1; to line 2, column 19
`↩<html lang="pl-PL">↩<html`

Załącznik C – Raport WAVE



Twórca/Twórcy raportu (czytelny podpis):

Inż. Kamil Chałupczak

raport zatwierdził (czytelny podpis przełożonego Twórcy/Twórców raportu):

prof. dr hab. n. med. Piotr Sobolewski