



Uniwersytet Jana Kochanowskiego w Kielcach

Uniwersytecka Komisja ds. Kształcenia



**RAPORT KOŃCOWY**  
**dotyczący JAKOŚCI KSZTAŁCENIA**  
**z ogólnouniwersyteckich badań ankietowych**  
**realizowanych w ramach Wewnętrznego**  
**Systemu Zapewniania Jakości Kształcenia**  
**w roku akademickim 2024/2025**

Kielce, listopad-grudzień 2025

## Spis treści

|           |                                                                                                                                                    |           |
|-----------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------|
| <b>1.</b> | <b>WSTĘP .....</b>                                                                                                                                 | <b>2</b>  |
| 1.1.      | Wprowadzenie .....                                                                                                                                 | 2         |
| 1.2.      | Metodologia badania ankietowego .....                                                                                                              | 3         |
| <b>2.</b> | <b>Analiza wyników ankiet .....</b>                                                                                                                | <b>6</b>  |
| 2.1.      | Ankieta oceniająca nauczyciela akademickiego/osobę prowadzącą zajęcia w zakresie<br>wypełniania obowiązków związanych z kształceniem .....         | 6         |
| 2.2.      | Ankieta dotycząca opinii studenta ostatniego semestru studiów na temat jakości kształcenia.....                                                    | 33        |
| <b>3.</b> | <b>Ewaluacja procesu kształcenia – podsumowanie .....</b>                                                                                          | <b>50</b> |
|           | <b>Załączniki .....</b>                                                                                                                            | <b>52</b> |
|           | <b>Załącznik nr 1 .....</b>                                                                                                                        | <b>53</b> |
|           | Ankieta oceniająca nauczyciela akademickiego i inne osoby prowadzące zajęcia w zakresie<br>wypełniania obowiązków związanych z kształceniem (wzór) |           |
|           | <b>Załącznik nr 2 .....</b>                                                                                                                        | <b>54</b> |
|           | Ankieta dotycząca opinii studenta ostatniego semestru studiów na temat jakości kształcenia<br>(wzór)                                               |           |
|           | <b>Załącznik nr 3 .....</b>                                                                                                                        | <b>56</b> |
|           | Spis wykresów i tabel                                                                                                                              |           |

# 1. WSTĘP

## 1.1. Wprowadzenie

Badania ankietowe dotyczące jakości kształcenia odgrywają istotną rolę w Uniwersytecie Jana Kochanowskiego w Kielcach (UJK). Ankietyzacja jest jednym z głównych narzędzi oceny jakości kształcenia w Uczelni, pozwalającym monitorować, analizować, a także doskonalić proces i programy studiów oraz dostosować je do oczekiwań studentów, doktorantów czy uczestników studiów podyplomowych. Troska władz uczelni o jak najwyższą jakość kształcenia jest związana z koniecznością dostosowania kształcenia do potrzeb współczesnego rynku pracy i oczekiwań pracodawców.

Wypełniając udostępnione anonimowe ankiety respondenci mogą istotnie przyczynić się do poprawy jakości kształcenia. Ankietyzacja pozwala poznać słabe oraz mocne strony prowadzonej przez UJK dydaktyki akademickiej i podejmować na jej podstawie potrzebne działania doskonalące w tym kierunku, np. lepiej przygotowywać proponowaną ofertę dydaktyczną. Wszystko po to aby jakość kształcenia w UJK zawsze znajdowała się na wysokim poziomie. W tym celu co roku Uniwersytecka Komisja ds. Kształcenia (UKK) przygotowuje szereg rekomendacji związanych z doskonaleniem jakości kształcenia. Dzięki ich wdrażaniu przez uczelniane jednostki organizacyjne (wydziały i filię UJK), jakość kształcenia na wszystkich kierunkach i formach studiów oraz na poziomach kształcenia jest stale doskonała. Jakość kształcenia jest bowiem czynnikiem warunkującym ciągły rozwój Uczelni oraz wzmocnienie jej pozycji w regionalnym, krajowym i europejskim systemie szkolnictwa wyższego.

Ankiety są elementem Uczelnianego Systemu Zapewnienia Jakości Kształcenia (USZJK), który skutecznie oddziałuje na organizację życia akademickiego. Jest on bowiem budowany zarówno przez studentów, doktorantów i uczestników studiów podyplomowych, jak i nauczycieli akademickich oraz pracowników administracji UJK. W zakresie jakości kształcenia w końcówce zajęć dydaktycznych oraz po ich zakończeniu w danym semestrze studiów (zimowym i letnim), respondenci mogą, poprzez udział w ankietyzacji, ocenić jakość zrealizowanych zajęć, w których uczestniczyli. Drugim badaniem w tym zakresie jest ankieta wypełniana przez przyszłych absolwentów naszej uczelni.

Ogólnouczelniane wyniki tych ankiet są omówione w niniejszym raporcie. Natomiast indywidualne wyniki oceny zajęć dydaktycznych (szczegółowe dane z ankiety stanowiącej załącznik nr 1 niniejszego raportu; udostępniane są wyłącznie dziekanom wydziałów i filii, zgodnie z zasadami ochrony danych osobowych) stanowią również element okresowej oceny nauczyciela akademickiego.

Z pewnością warto sięgnąć do tego opracowania i zapoznać się z ogólnymi wynikami oceny jakości kształcenia w naszej uczelni. Jest to bowiem jeden ze sposobów skłaniających do głębszej refleksji na ten temat i roli jaką odgrywa ona u osób studiujących w UJK.

## 1.2. Metodologia badania ankietowego

Nasza uczelnia systematycznie, od wielu lat, prowadzi przemyślaną politykę jakości kształcenia. Podejmowane w tym zakresie działania, już w swoim zamyśle, mają prowadzić do ciągłego jej doskonalenia. I tak, do oceny funkcjonowania Uczelnianego Systemu Zapewniania Jakości Kształcenia (USZJK), przygotowywania rekomendacji, działań naprawczych oraz doskonalenia systemu, zgodnie z zapisami Uchwały nr 96/2025 Senatu Uniwersytetu Jana Kochanowskiego w Kielcach z dnia 25 września 2025 roku w sprawie Uczelnianego Systemu Zapewniania Jakości Kształcenia, wykorzystywane są między innymi wyniki, przeprowadzonych wśród uniwersyteckiej społeczności akademickiej, badań ankietowych.

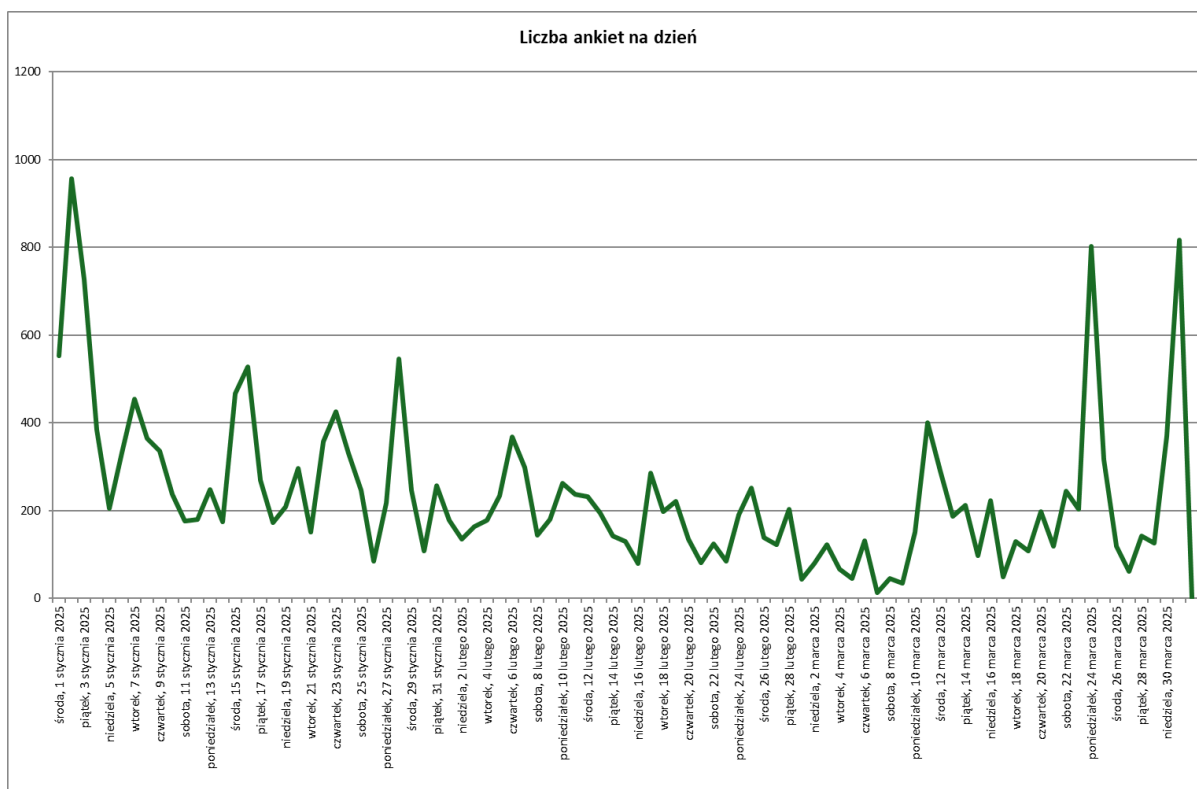
Ogólnym celem badań ankietowych jest zebranie informacji dotyczących w szczególności: **jakości procesu kształcenia** i jakości obsługi administracyjnej. Ankietyzację przeprowadza się wśród studentów, doktorantów, uczestników studiów podyplomowych, przyszłych absolwentów oraz interesariuszy zewnętrznych. Wszystkie uzyskane wyniki ankiet mają służyć działaniom zmierzającym do poprawy i doskonalenia jakości kształcenia w Uniwersytecie Jana Kochanowskiego w Kielcach.

W roku akademickim 2024/2025 przeprowadzono badanie ankietowe dotyczące jakości kształcenia, wykorzystując wzory ujęte w Zarządzeniu nr 173/2024 ze zm. Rektora Uniwersytetu Jana Kochanowskiego w Kielcach z dnia 14 października 2024 roku w sprawie wprowadzenia wzorów ankiet wykorzystywanych w ogólnouniwersyteckich badaniach ankietowych w ramach Uczelnianego Systemu Zapewniania Jakości Kształcenia, stanowiące załącznik nr 1 i nr 2 do niniejszego raportu. Studiujący w UJK pełnią istotną rolę w procesie ewaluacji, przyczyniając się do systematycznego podnoszenia jakości kształcenia w uczelni.

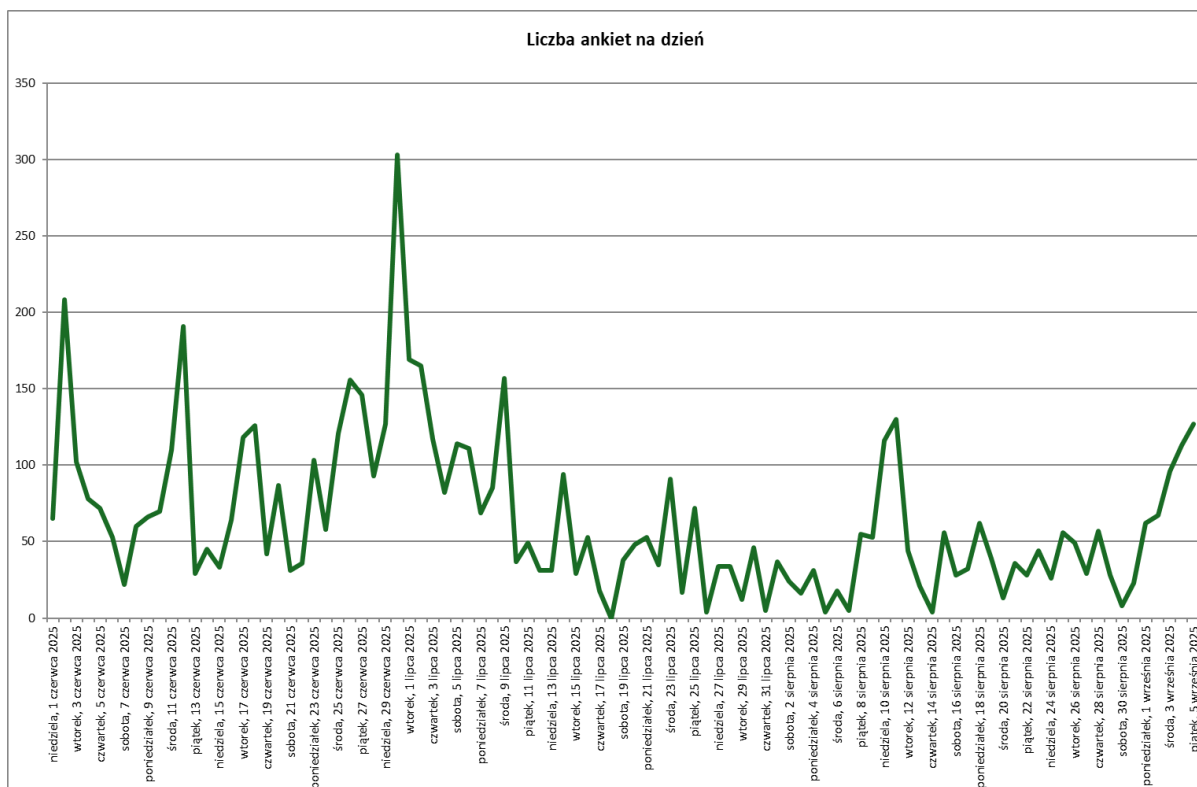
Ankietyzacja została przeprowadzona w dwóch terminach: **od 1 stycznia do 31 marca 2025 roku** (po zakończeniu zajęć dydaktycznych w semestrze zimowym) oraz **od 1 czerwca do 5 września 2025 roku** (w końcówce zajęć dydaktycznych oraz po ich zakończeniu, w semestrze letnim; pierwotnie, przed przedłużeniem ankietyzacji, do 15 sierpnia 2025 r.).

W roku akademickim 2024/2025 pierwszym badaniem ankietowym, dotyczącym jakości procesu kształcenia, była ocena nauczyciela akademickiego/osoby prowadzącej zajęcia w zakresie wypełniania obowiązków związanych z kształceniem.

Liczba wypełnionych ankiet oceniających nauczycieli akademickich i inne osoby prowadzące zajęcia w ww. zakresie, w poszczególnych semestrach roku akademickiego 2024/2025, prezentują poniższe wykresy.



Wykres 1.2.1. Dzienna liczba ankiet oceniających nauczycieli akademickich i inne osoby prowadzące zajęcia w zakresie wypełniania obowiązków związanych z kształceniem w okresie realizacji badania (semestr zimowy)



Wykres 1.2.2. Dzienna liczba ankiet oceniających nauczycieli akademickich i inne osoby prowadzące zajęcia w zakresie wypełniania obowiązków związanych z kształceniem w okresie realizacji badania (semestr letni)

W raporcie, dla czytelniejszego odbioru, używa się sformułowań typu „w semestrze zimowym” i „w semestrze letnim”, co oznacza ankietyzację w pierwszym i drugim terminie.

Badanie ankietowe zostało przeprowadzone wśród studentów studiów stacjonarnych i nie-stacjonarnych (w tym uczestników studiów podyplomowych) oraz doktorantów wszystkich wydziałów i filii uczelni. Ankietyzację wśród społeczności akademickiej przeprowadzono elektronicznie, za pośrednictwem Wirtualnej Uczelni.

W niniejszym opracowaniu zasadne było uwzględnienie ocen na temat jakości kształcenia uzyskanych od doktorantów. Niestety żaden z nich nie wypełnił ankiety.

Wyniki ankiet były systematycznie gromadzone poprzez utworzoną w uczelni Platformę Usług Informatycznych UJK, a ich prezentowanie w postaci zbiorczych zestawień, nie pozwoliło na identyfikację poszczególnych respondentów. Powyższy sposób realizacji badania zapewnił przeprowadzenie ich z poszanowaniem: dobrowolności udziału, anonimowości oraz poufności danych.

W celu zapewnienia właściwej promocji ankietyzacji wykorzystany został szeroki zakres dostępnych w uczelni kanałów informacji: Wirtualna Uczelnia, główna strona internetowa Uniwersytetu, strony internetowe poszczególnych wydziałów i filii oraz prowadzone przez uczelnię konto Facebook. Ponadto, informację o ankietach przekazano studentom za pośrednictwem kont e-mail, a także studenckiego radia Fraszka. Własną akcją promocyjną wśród społeczności akademickiej prowadził również Samorząd Studencki UJK.

## 2. Analiza wyników ankiet

### 2.1. Ankieta oceniająca nauczyciela akademickiego/osobę prowadzącą zajęcia w zakresie wypełniania obowiązków związanych z kształceniem

Ankieta ta (załącznik nr 1 do Zarządzenia Rektora UJK nr 173/2024 ze zm. i załącznik nr 1 do niniejszego raportu) składa się z 8 zamkniętych pytań. W jej ramach respondenci mogli ocenić nauczycieli/osoby prowadzące zajęcia, z którymi w danym semestrze mieli zajęcia dydaktyczne, pod kątem:

- prowadzenia zajęć zgodnie z kartą przedmiotu;
- określenia wymagań wobec uczestników zajęć oraz zasad oceniania;
- przygotowania prowadzącego do zajęć (uporządkowanie sekwencji zajęć, dobór materiałów dydaktycznych);
- punktualności i terminowości prowadzenia zajęć (nie dotyczy zajęć odrabianych);
- sposobu prowadzenia zajęć (w tym np. jakości, przystępności przekazu, łączenia teorii z praktyką);
- postawy (szacunku) prowadzącego zajęcia wobec uczestników zajęć;
- kontaktu z prowadzącym oraz gotowości prowadzącego do udzielania dodatkowych wyjaśnień;
- jakości zajęć realizowanych w formie e-learningu (dotyczy zajęć, na których ta forma była realizowana).

Skala ocen w tej ankiecie obejmuje zakres od 2,00 (ocena negatywna) do 5,00 (ocena wyróżniająca), zgodnie z załącznikiem nr 7 do Zarządzenia Rektora nr 213/2024 ze zm. Ponadto, formularz ankiety przewidywał możliwość dodania komentarza w polu „Uwagi” do wystawionej oceny danej osobie.

Uzyskane w ankietyzacji indywidualne oceny dotyczące poszczególnych nauczycieli akademickich/osób prowadzących zajęcia, zgodnie z zapisami Procedury badań ankietowych przeprowadzanych w ramach WSZJK, przekazane zostały prorektorowi ds. kształcenia oraz właściwym dziekanom/kierownikom jednostek międzywydziałowych. Natomiast, niniejszy raport obejmuje analizę **ogólnych wyników** z podziałem na wydziały i filię, dla których zastosowano przyjęte w uczelni skróty literowe:

**CML** - Wydział Lekarski Collegium Medicum;

**CMN** - Wydział Nauk o Zdrowiu Collegium Medicum;

**WH** - Wydział Humanistyczny;

**WSP** - Wydział Nauk Ścisłych i Przyrodniczych;

**WPP** - Wydział Pedagogiki i Psychologii;

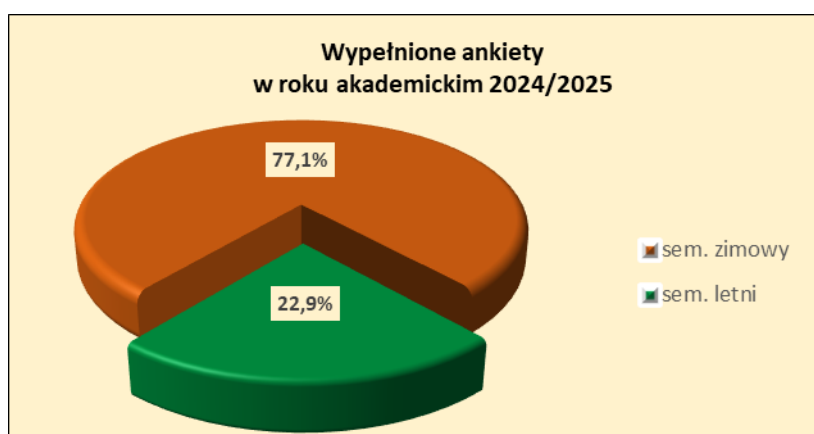
**WPN** - Wydział Prawa i Nauk Społecznych;

**WS** - Wydział Sztuki;

**FS** - Filia w Sandomierzu.

W okresie realizacji badania ankietowego na temat oceny nauczyciela akademickiego/osoby prowadzącej zajęcia w zakresie wypełniania obowiązków związanych z kształceniem, wypełnionych zostało 27 756 ankiet oceniających, ponad 21 tysięcy w semestrze zimowym i ponad 6 tysięcy w semestrze letnim (ilość ankiet jest duża, gdyż każda z nich to ocena prowadzącego **dane zajęcia**). W poprzednim roku akademickim (2023/2024) ankiet wypełniono mniej – w semestrze zimowym ponad 13 tysięcy, w semestrze letnim ponad 6 tysięcy).

Jak co roku, więcej wypełnionych ankiet odnotowuje się w semestrze zimowym. Poniższy wykres prezentuje tę wypełnialność ankiet (w ujęciu procentowym), które oceniały nauczycieli akademickich i inne osoby prowadzące zajęcia w zakresie wypełniania obowiązków związanych z kształceniem.

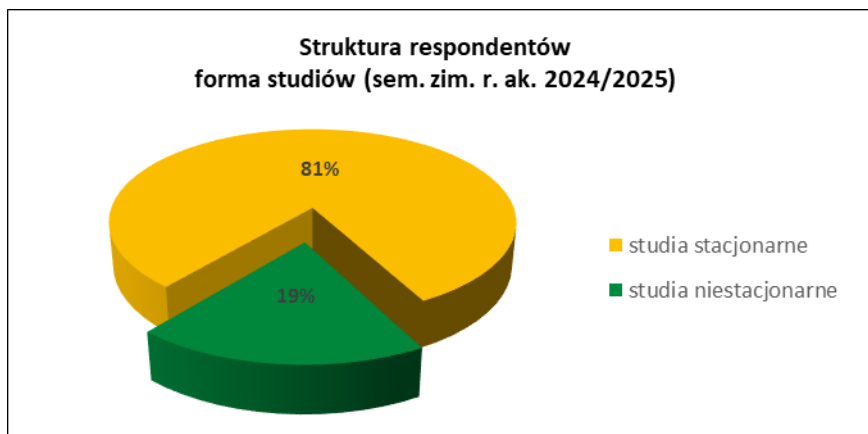


Wykres 2.1.1. Odsetek wypełnionych ankiet oceniających nauczycieli akademickich i inne osoby prowadzące zajęcia w zakresie wypełniania obowiązków związanych z kształceniem w okresie realizacji badania (z podziałem na semestr zimowy i letni)

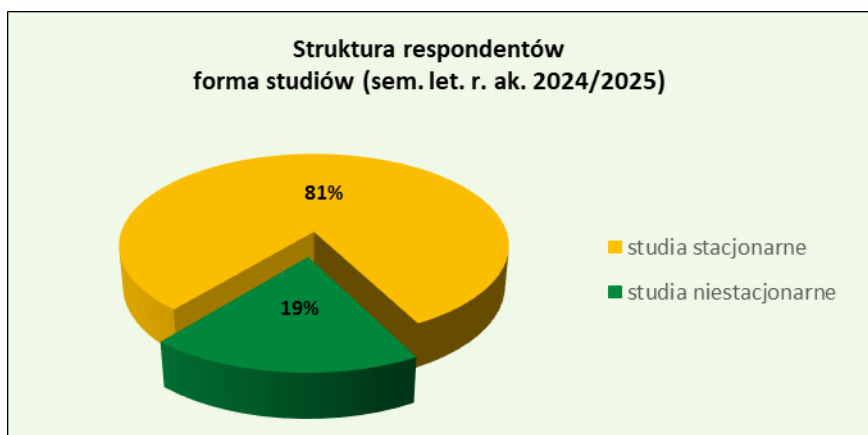
### Analiza struktury respondentów

W tej edycji ogólnouniwersyteckich badań ankietowych poziom uczestnictwa w ankiecie oceniającej nauczycieli i inne osoby prowadzące zajęcia w zakresie wypełniania obowiązków związanych z kształceniem, był zróżnicowany według formy i poziomu studiów.

Podobnie jak w poprzednich edycjach badania. najwyższą frekwencję odnotowano wśród respondentów kształcących się w trybie stacjonarnym, stanowili oni 81% ankietowanych (w semestrze zimowym i letnim), wyraźnie niższa frekwencja była wśród osób kształcących się w trybie niestacjonarnym – 19% (w semestrze zimowym i letnim). Dane te zostały zaprezentowane na poniższych wykresach.



Wykres 2.1.2. Struktura respondentów pod względem formy studiów (semestr zimowy)

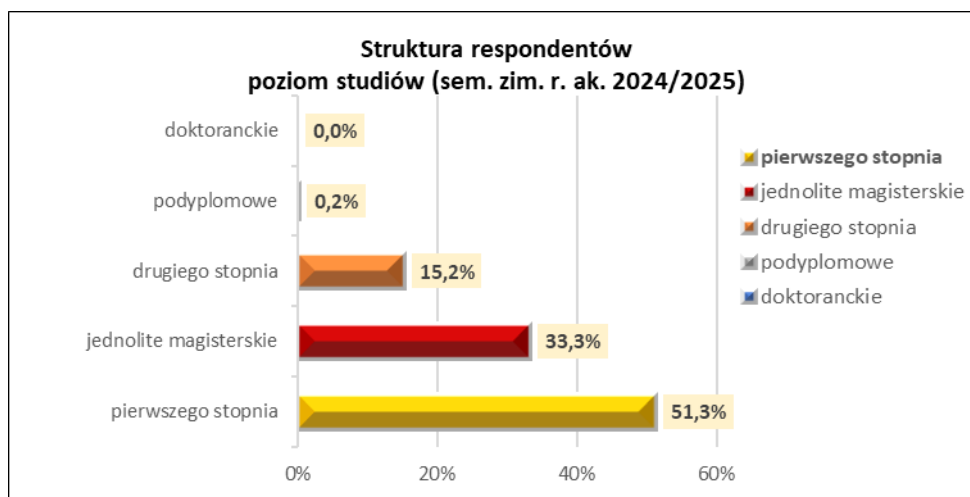


Wykres 2.1.3. Struktura respondentów pod względem formy studiów (semestr letni)

Mając na uwadze poziom studiów, udział uczestnictwa był podobny do poprzednich edycji badania: w semestrze zimowym wśród badanych dominowali studenci studiów I stopnia – stanowili oni ponad połowę respondentów; a w najmniejszy był udział uczestników studiów podyplomowych, którzy stanowili grupę blisko 0,2% wszystkich badanych. Doktoranci w ogóle nie wypełnili tych ankiet.

W semestrze letnim wśród badanych również dominowali studenci studiów I stopnia stanowiąc 52,4% respondentów. Również w tym semestrze uczestnicy studiów podyplomowych stanowili nieliczną grupę 0,2% wszystkich uczestników ankietyzacji. Doktoranci ponownie w tym semestrze nie uczestniczyli w badaniu ankietowym.

Szczegółowo prezentują to poniższe wykresy.



Wykres 2.1.4. Struktura respondentów pod względem poziomu studiów (semestr zimowy)

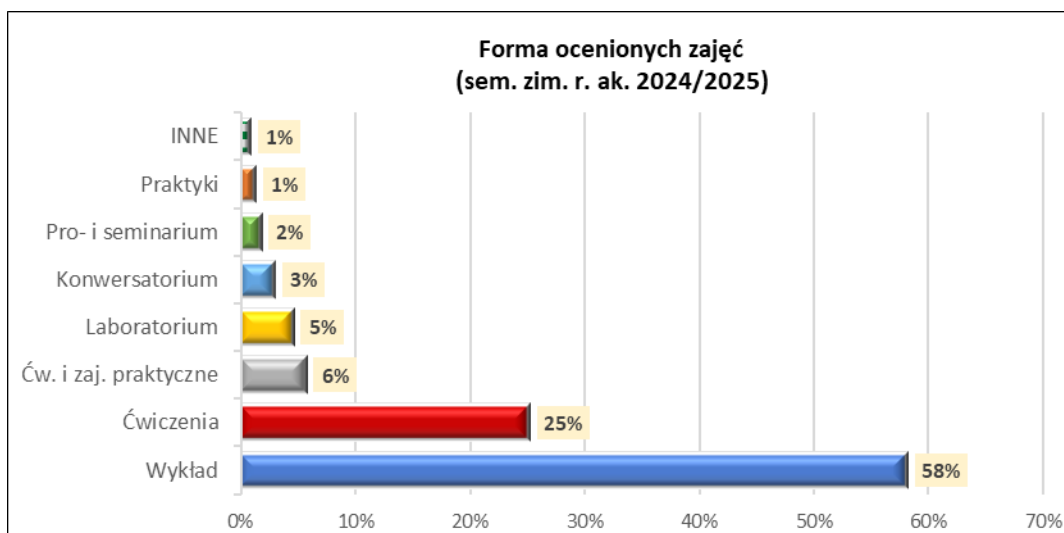


Wykres 2.1.5. Struktura respondentów pod względem poziomu studiów (semestr letni)

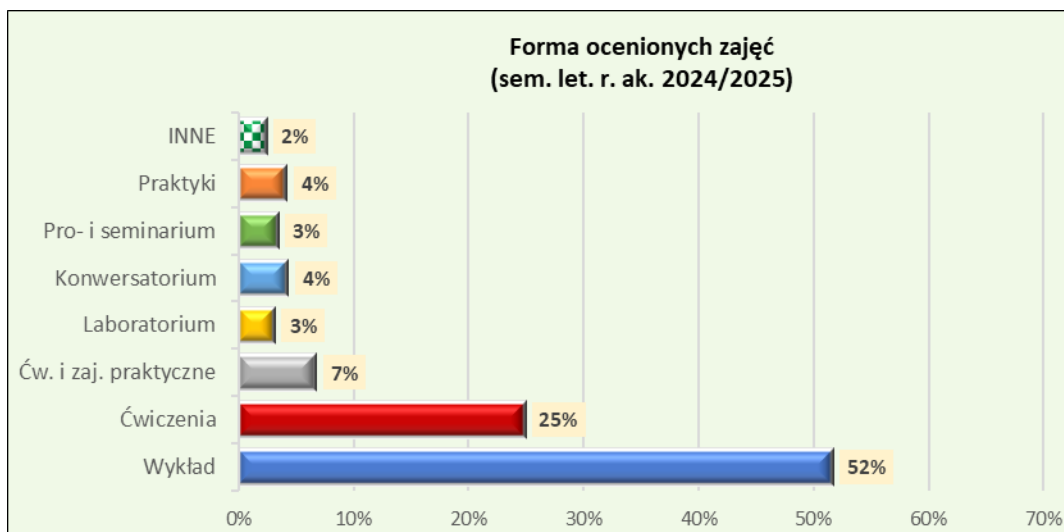
Mając na uwadze formę zajęć, jaka została oceniona przez respondentów, w semestrze zimowym najwięcej ocen dotyczyło: wykładów, ćwiczeń, ćwiczeń i zajęć praktycznych oraz laboratoriów. Inne ocenione formy zajęć stanowiły łącznie 1,0% ogółu ujętych w ankiecie zajęć.

W semestrze letnim najwięcej ocen również dotyczyło: wykładów, ćwiczeń, ćwiczeń i zajęć praktycznych. Następnie, inaczej niż w poprzednim semestrze, pojawiały się oceny: praktyk, konwersatoriów oraz laboratoriów pro- i seminariów. Inne ocenione formy zajęć stanowiły, tak samo jak w poprzednim semestrze, łącznie 1,0% ogółu ujętych w ankiecie zajęć.

Szczegóły prezentują poniższe wykresy.



Wykres 2.1.6. Formy zajęć ocenione przez respondentów (semestr zimowy)

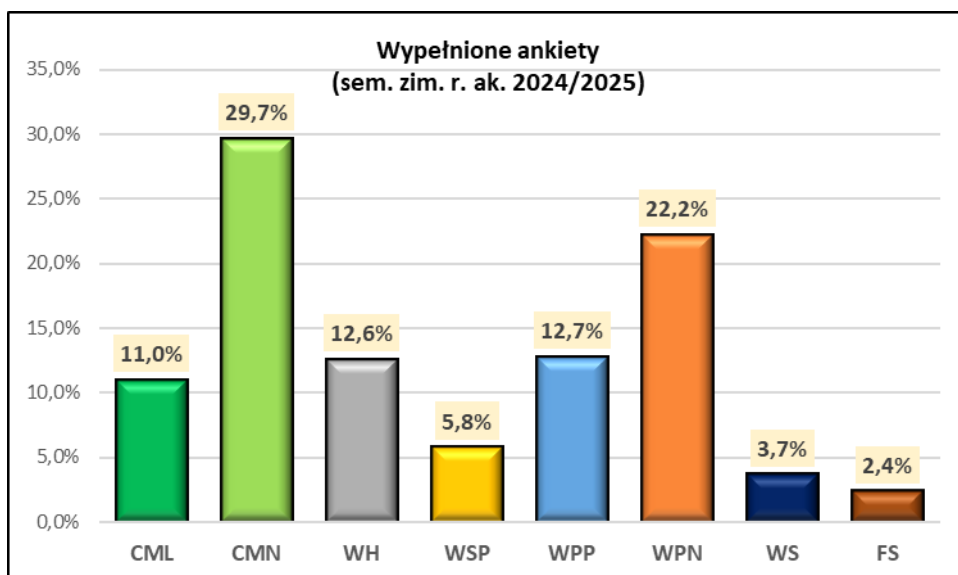


Wykres 2.1.7. Formy zajęć ocenione przez respondentów (semestr letni)

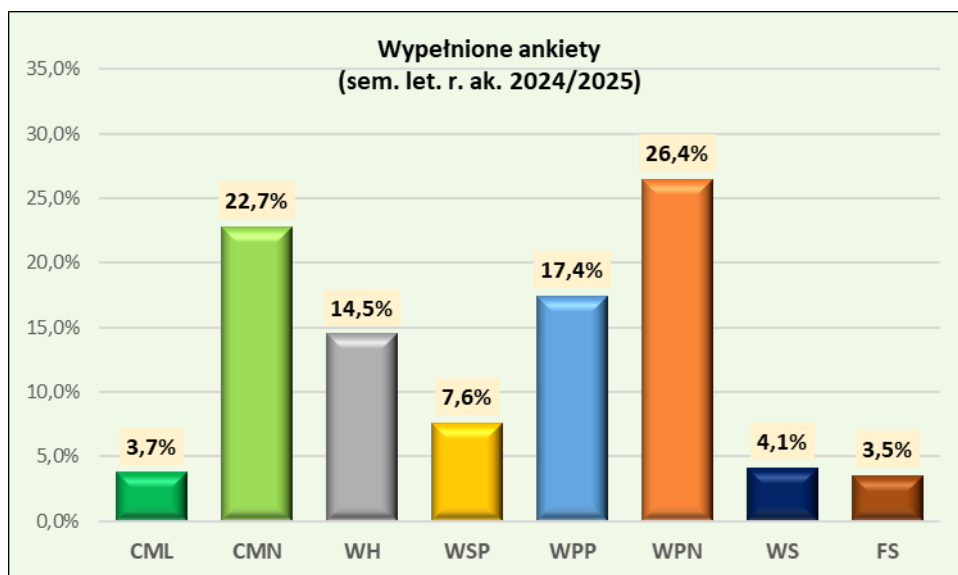
Jeżeli chodzi o poszczególne wydziały i filię, w semestrze zimowym najwięcej ankiet wypełnili studenci Wydziału Nauk o Zdrowiu Collegium Medicum, natomiast najmniejszą ilość ankiet wypełnili studenci z Filii w Sandomierzu. Przekładając te dane na procentowy obraz wypełnionych ankiet w UJK wahał się on od 2% do 30%.

W semestrze letnim najwięcej ankiet wypełnili studenci Wydziału Prawa i Nauk Społecznych. Najmniejszą ilość ankiet wypełnili ponownie studenci z Filii w Sandomierzu. Procentowo, wypełnione ankiety na każdym wydziale/w filii w UJK wynosił od 4% do 26%. Wartość tego wyznacznika (w obu semestrach) ma niewątpliwie związek z liczebnością ankietowanych na tych wydziałach.

Na poniższych wykresach przedstawiono procentową ilość wypełnionych ankiet z podziałem na wydziały i filię uczelni.



Wykres 2.1.8. Procentowy wskaźnik wypełnionych ankiet w podziale na wydziały i filię Uniwersytetu Jana Kochanowskiego w Kielcach (semestr zimowy)



Wykres 2.1.9. Procentowy wskaźnik wypełnionych ankiet w podziale na wydziały i filię Uniwersytetu Jana Kochanowskiego w Kielcach (semestr letni)

W przypadku **Wydziału Lekarskiego** Collegium Medicum w semestrze zimowym na kierunku lekarskim (w tym na English Division, tj. na kierunku lekarskim w języku angielskim) wypełniono dużo więcej ankiet niż w semestrze letnim.

W przypadku **Wydziału Nauk o Zdrowiu** Collegium Medicum w semestrze zimowym najwięcej ankiet wypełnili studenci kierunku kosmetologia, a najmniej – uczestnicy studiów podyplomowych MBA z organizacji, prowadzenia oraz zarządzania niekomercyjnymi badaniami klinicznymi. W semestrze letnim najwięcej ankiet wypełnili studenci kierunku dietetyka, a najmniej – uczestnicy studiów podyplomowych bioinformatyka i biostatystyka w biologii i medycynie.

Na **Wydziale Humanistycznym** w semestrze zimowym najczęściej ankiet wypełnili studenci filologii angielskiej, a najmniej – studenci kierunku filologia polska. W semestrze letnim najczęściej ankiet wypełniono na kierunku lingwistyka stosowana, a najmniej – ponownie na kierunku filologia polska.

Na **Wydziale Nauk Ścisłych i Przyrodniczych** w semestrze zimowym najczęściej ankiet wypełnili studenci na kierunku biotechnologia, a najmniej – studenci turystyki zrównoważonej. W semestrze letnim najczęściej ankiet wypełnili studenci kierunku chemia, a najmniej – studium na kierunku fizyka.

W przypadku **Wydziału Pedagogiki i Psychologii** w semestrze zimowym najczęściej ankiet wypełnili studenci kierunku psychologia, a najmniej – uczestnicy studiów podyplomowych psychologia edukacyjna z przygotowaniem pedagogicznym. W semestrze letnim najczęściej ankiet wypełniono na kierunku pedagogika przedszkolna i wczesnoszkolna, a najmniej uczestnicy studiów podyplomowych pedagog specjalny w edukacji włączającej.

Na **Wydziale Prawa i Nauk Społecznych** w semestrze zimowym najczęściej ankiet wypełnili studenci na kierunku finanse i rachunkowość, a najmniej – uczestnicy studiów podyplomowych zarządzanie podmiotem leczniczym. W semestrze letnim najczęściej ankiet ponownie wypełnili studium na kierunku studiów finanse i rachunkowość, natomiast najmniej ankiet wypełnili studenci ekonomii.

Natomiast na **Wydziale Sztuki** w semestrze zimowym najczęściej ankiet zostało wypełnionych na kierunku edukacja artystyczna w zakresie sztuki muzycznej. Najmniej ankiet wypełniono na kierunku wzornictwo. W semestrze letnim najczęściej ankiet ponownie wypełnili studenci edukacji artystycznej w zakresie sztuki muzycznej, a najmniej – na kierunku design.

W **Filii w Sandomierzu** w semestrze zimowym najczęściej ankiet zostało wypełnionych na kierunku kosmetologia, a najmniej na kierunku mechatronika. W semestrze letnim zaś najczęściej ankiet wypełnili studenci kierunku administracja, a najmniej – studenci kierunku studiów mechatronika.

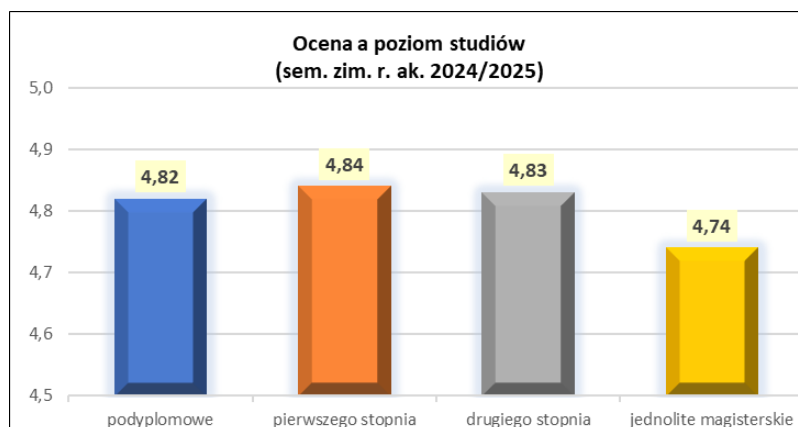
### **Analiza ogólnych wyników ankiety**

Analizując w skali całej uczelni uzyskane średnie oceny nauczycieli akademickich oraz innych osób prowadzących zajęcia w zakresie wypełniania obowiązków związanych z kształceniem, pod kątem poziomu studiów, należy przyznać, że w obydwu semestrach były one bardzo wysokie (4,82 w semestrze zimowym i 4,81 w semestrze letnim). W semestrze zimowym najwyższą ocenę, wynoszącą 4,84 przyznali studenci studiów pierwszego stopnia.

Natomiast najniższą ocenę, wynoszącą 4,74 przyznali studenci jednolitych studiów magisterskich, w tym studenci English Division.

W semestrze letnim natomiast najwyższą ocenę, wynoszącą 4,84 przyznali studenci studiów drugiego stopnia. Najniższą ocenę (4,75) przyznali uczestnicy studiów podyplomowych.

Szczegóły, z podziałem na poziom studiów, prezentują poniższe wykresy.



Wykres 2.1.10. Średnie oceny przyznane przez respondentów nauczycielom akademickim/innym osobom prowadzącym zajęcia w zakresie wypełniania obowiązków związanych z kształceniem, z podziałem na poziom studiów (semestr zimowy)



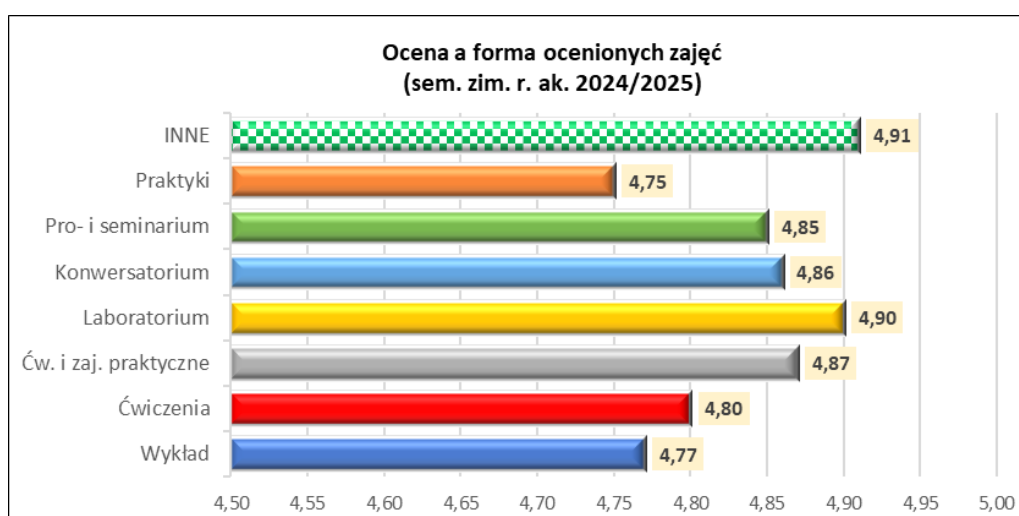
Wykres 2.1.11. Średnie oceny przyznane przez respondentów nauczycielom akademickim/innym osobom prowadzącym zajęcia w zakresie wypełniania obowiązków związanych z kształceniem, z podziałem na poziom studiów (semestr letni)

Średnie oceny nauczycieli akademickich oraz innych osób prowadzących zajęcia w zakresie wypełniania obowiązków związanych z kształceniem różnią się także w zależności od ocenianej formy zajęć.

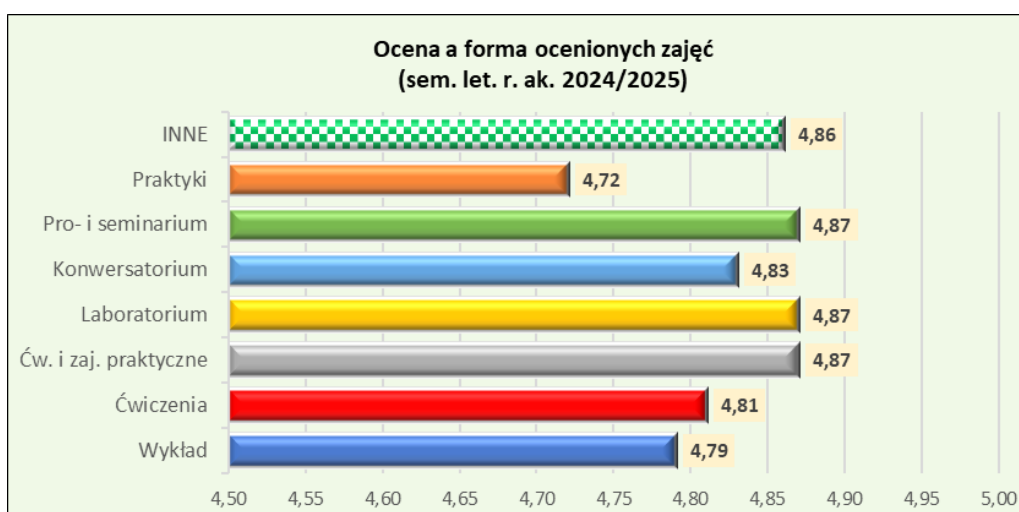
W semestrze zimowym najwyżej ocenione zostały: laboratorium (średnia ocena: 4,90) oraz zajęcia i ćwiczenia praktyczne (średnia ocena: 4,87). Najniżej, chociaż też bardzo wysoko, oceniono: ćwiczenia (średnia ocena: 4,80) oraz wykłady (średnia ocena: 4,77).

W semestrze letnim najwyższe oceny otrzymały: ponownie zajęcia i ćwiczenia praktyczne (też średnia ocena: 4,87), proseminarium i seminarium (średnia ocena: 4,87) i laboratorium (średnia ocena: 4,87) oraz ćwiczenia (średnia ocena: 4,81). Najniżej, chociaż ponownie bardzo wysoko, oceniono: wykłady (średnia ocena: 4,79) oraz praktyki (średnia ocena: 4,72).

Porównanie ocen przyznawanych przez respondentów UJK nauczycielom oraz innym osobom prowadzącym zajęcia w zakresie wypełniania obowiązków związanych z kształceniem, w poszczególnych semestrach, z podziałem na formę zajęć, zostało przedstawione na poniższych wykresach. Ze względu na bardzo obszerną grupę tych zajęć, dla ich lepszej czytelności, na wykresach przedstawiono omówione wcześniej formy zajęć ocenione przez respondentów, ujęte na wykresach 2.1.6 oraz 2.1.7.



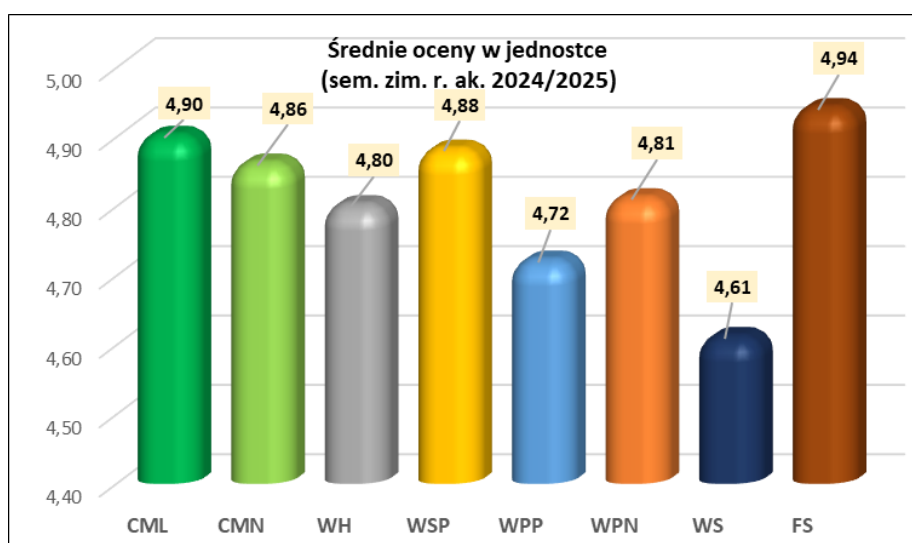
Wykres 2.1.12. Oceny przyznane przez respondentów UJK nauczycielom akademickim/innym osobom prowadzącym zajęcia w zakresie wypełniania obowiązków związanych z kształceniem, z podziałem na formę zajęć (semestr zimowy)



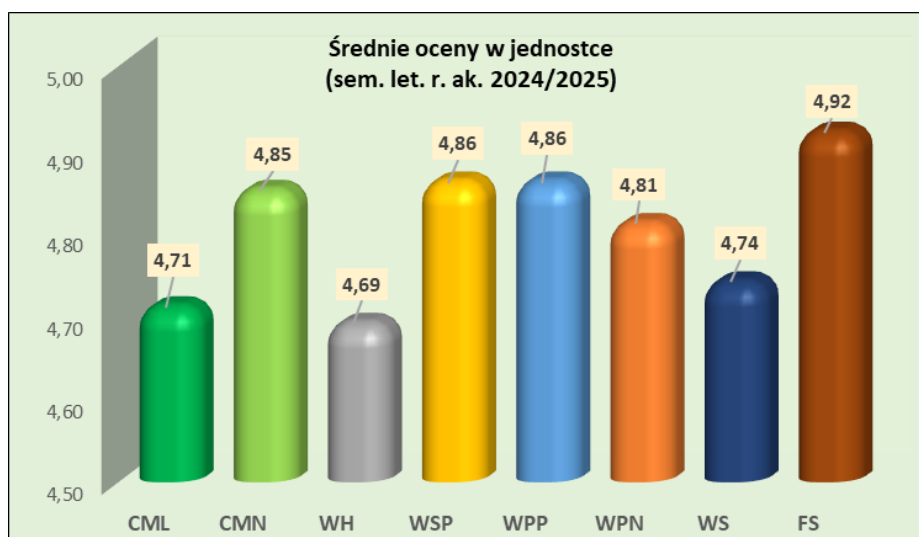
Wykres 2.1.13. Oceny przyznane przez respondentów UJK nauczycielom akademickim/innym osobom prowadzącym zajęcia w zakresie wypełniania obowiązków związanych z kształceniem z podziałem na formę zajęć (semestr letni)

Poniżej przedstawiono w skali całej uczelni uzyskane średnie oceny nauczycieli akademickich/innych osób prowadzących zajęcia, w zakresie wypełniania obowiązków związanych z kształceniem, z podziałem na poszczególne wydziały i filię UJK. Oceny te wahają się w przedziale od 4,94 do 4,61 (w semestrze zimowym) i od 4,92 do 4,69 (w semestrze letnim). Najwyższa ocena została przyznana w Filii w Sandomierzu (w semestrze zimowym i letnim), a najniższa ocena na: Wydziale Sztuki (w semestrze zimowym) i na Wydziale Humanistycznym (w semestrze letnim).

Na wykresach przedstawiono te uśrednione oceny przyznawane przez respondentów UJK w poszczególnych semestrach, z podziałem na wydziały i filię.



Wykres 2.1.14. Średnie oceny nauczycieli akademickich/innych osób prowadzących zajęcia w zakresie wypełniania obowiązków związanych z kształceniem, z podziałem na wydziały i filię UJK (semestr zimowy)



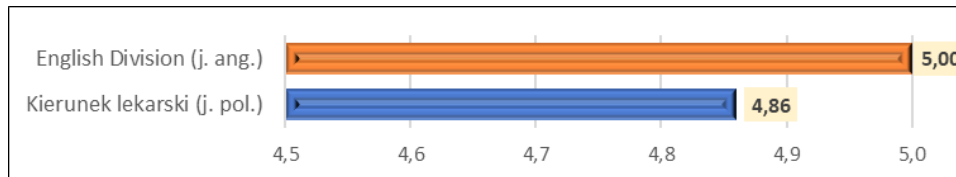
Wykres 2.1.15. Średnie oceny nauczycieli akademickich/innych osób prowadzących zajęcia w zakresie wypełniania obowiązków związanych z kształceniem, z podziałem na wydziały i filię UJK (semestr letni)

Porównując powyższe średnie oceny na poszczególnych wydziałach i w filii, w odniesieniu do formy studiów, w semestrze zimowym nieco wyższe średnie oceny były przyznawane przez studentów studiów stacjonarnych, a w semestrze letnim - przez studentów studiów niestacjonarnych. W semestrze zimowym średnia ocena wystawiona przez studentów studiów stacjonarnych wyniosła 4,83 (przez studentów studiów niestacjonarnych – 4,79), a w semestrze letnim średnia ocena wystawiona przez studentów studiów niestacjonarnych wyniosła 4,84 (przez studentów studiów stacjonarnych – 4,81). Należy zdecydowanie podkreślić, że oceny te były bardzo wysokie.

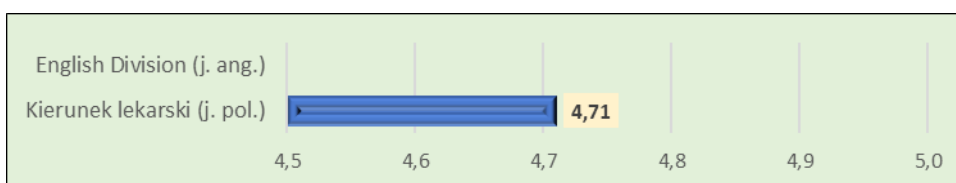
**Analiza średnich ocen nauczycieli akademickich oraz innych osób prowadzących zajęcia w zakresie wypełniania obowiązków związanych z kształceniem, przyznanych przez respondentów z wydziałów i filii UJK na poszczególnych kierunkach studiów**

Analizując średnie oceny przyznane przez respondentów **Wydziału Lekarskiego Collegium Medicum (CML)** w semestrze zimowym kadra akademicka wyższą ocenę uzyskała od studentów English Division (5,00) niż od studentów kierunku lekarskiego w języku polskim (4,86). W semestrze letnim ocenę przyznali wyłącznie studenci kierunku lekarskiego w języku polskim (4,71).

Średnie oceny uzyskane na tym wydziale, prowadzącym kształcenie tylko na jednym kierunku studiów, zostały przedstawione na poniższych wykresach.



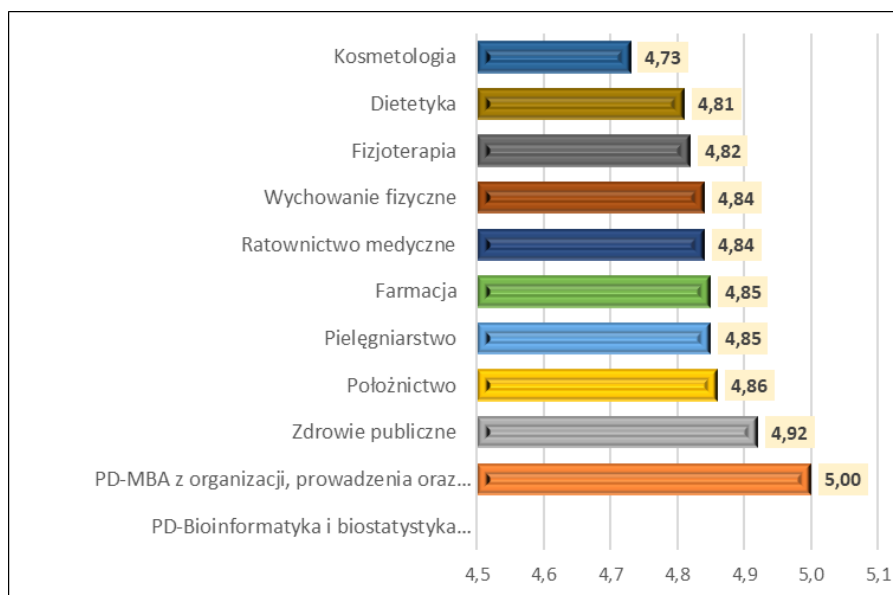
Wykres 2.1.16. Średnie oceny przyznane kadrze akademickiej w CML (semestr zimowy)



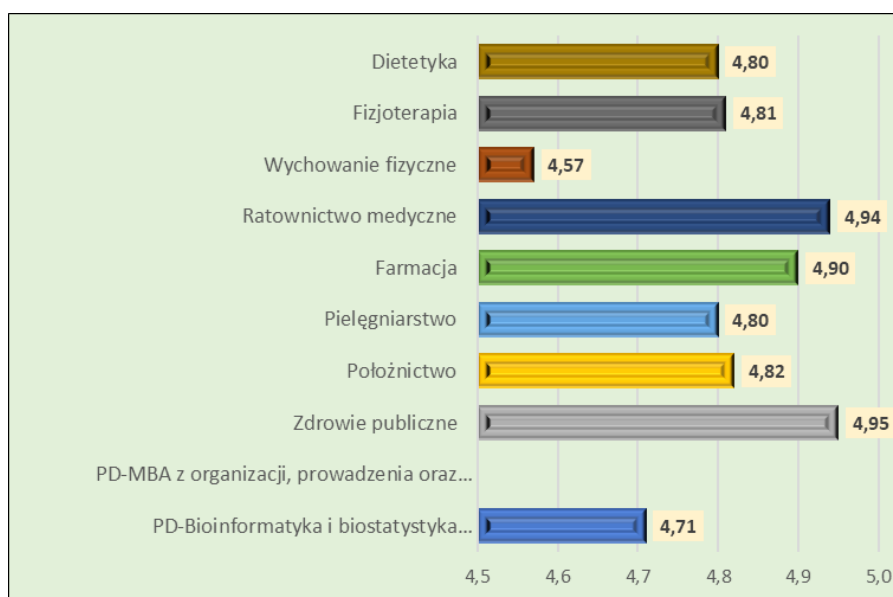
Wykres 2.1.17. Średnie oceny przyznane kadrze akademickiej w CML (semestr letni)

Mając na uwadze średnie oceny przyznane przez respondentów **Wydziału Nauk o Zdrowiu Collegium Medicum (CMN)** w semestrze zimowym najwyższą ocenę uzyskała kadra akademicka od uczestników studiów podyplomowych MBA z organizacji, prowadzenia oraz zarządzania niekomercyjnymi badaniami klinicznymi (5,00) oraz od studentów zdrowia publicznego (4,92), a najniższą notę przyznali studenci kierunku kosmetologia (4,73). W semestrze letnim najwyższą ocenę również przyznali studenci zdrowia publicznego (4,95), a najniższą (wynoszącą 4,71), przy czym w sumie bardzo wysoką, uczestnicy studiów podyplomowych bioinformatyka i biostatystyka w biologii i medycynie oraz studenci kierunku dietetyka (4,73).

Średnie oceny uzyskane na poszczególnych kierunkach studiów tego wydziału Collegium Medicum, w kolejnych semestrach, zostały przedstawione na poniższych wykresach.



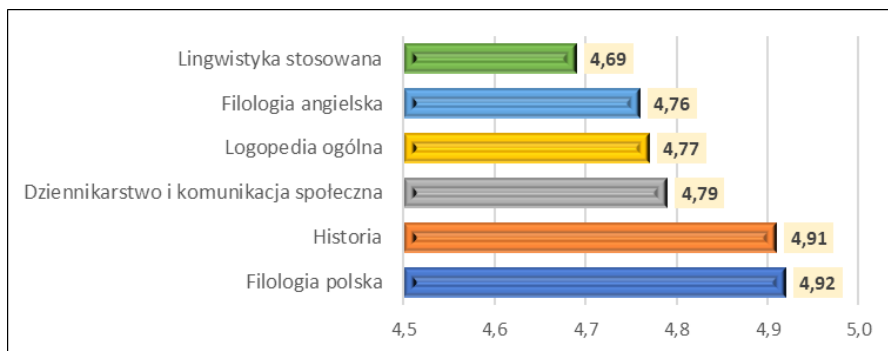
Wykres 2.1.18. Średnie oceny przyznane kadrze akademickiej w CMN, z podziałem na kierunki studiów (semestr zimowy)



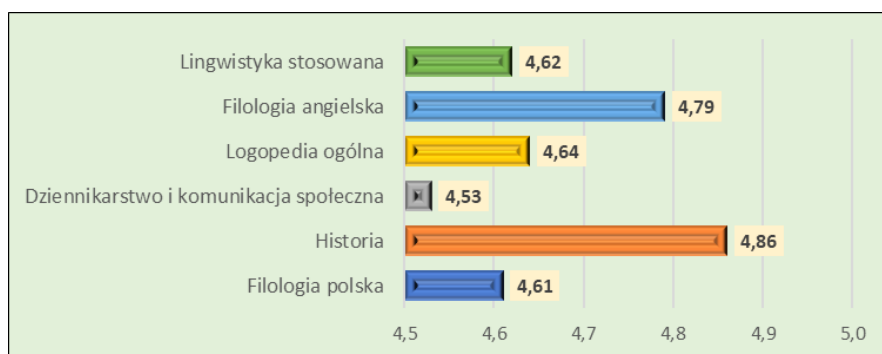
Wykres 2.1.19. Średnie oceny przyznane kadrze akademickiej w CMN, z podziałem na kierunki studiów (semestr letni)

Na kierunkach **Wydziału Humanistycznego (WH)** w semestrze zimowym najwyższą ocenę nauczycielom akademickim przyznali studenci filologii polskiej (4,92), a najniższą – lingwistyki stosowanej (4,69). W semestrze letnim najwyższą ocenę przyznali studenci historii (4,86), a najniższą (wynoszącą 4,53) – wystawili studenci dziennikarstwa i komunikacji społecznej.

Średnie oceny uzyskane na poszczególnych kierunkach studiów tego wydziału, w kolejnych semestrach, zostały przedstawione na poniższych wykresach.



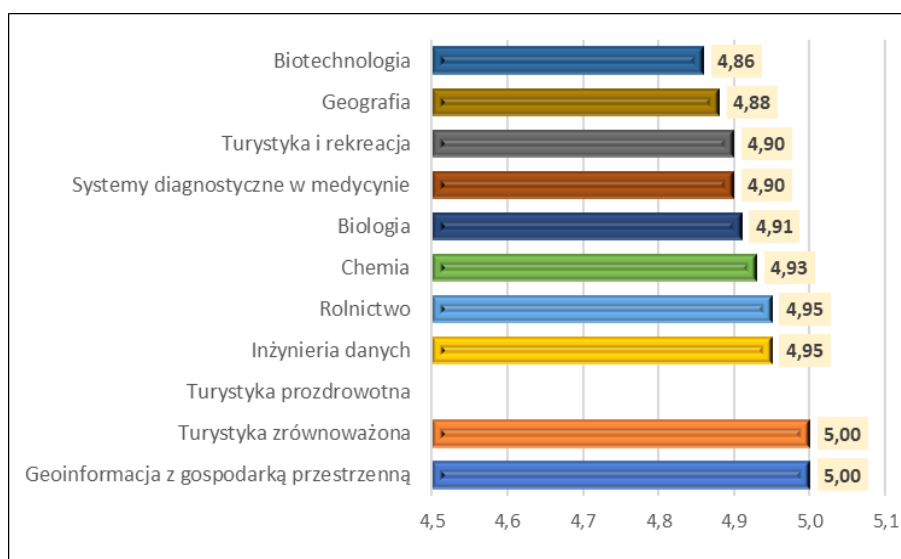
Wykres 2.1.20. Średnie oceny przyznane kadrze akademickiej na WH, z podziałem na kierunki studiów (semestr zimowy)

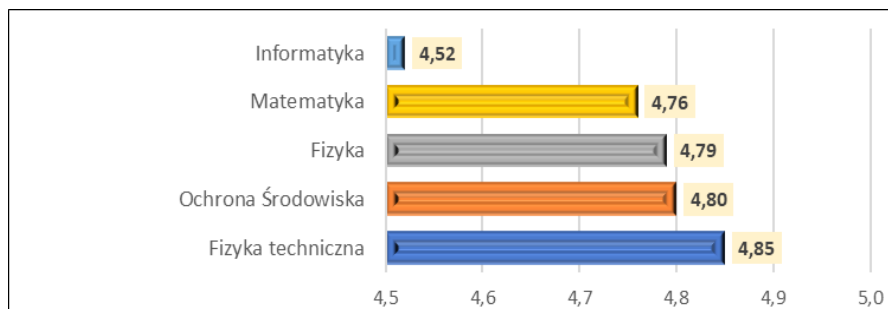


Wykres 2.1.21. Średnie oceny przyznane kadrze akademickiej na WH, z podziałem na kierunki studiów (semestr letni)

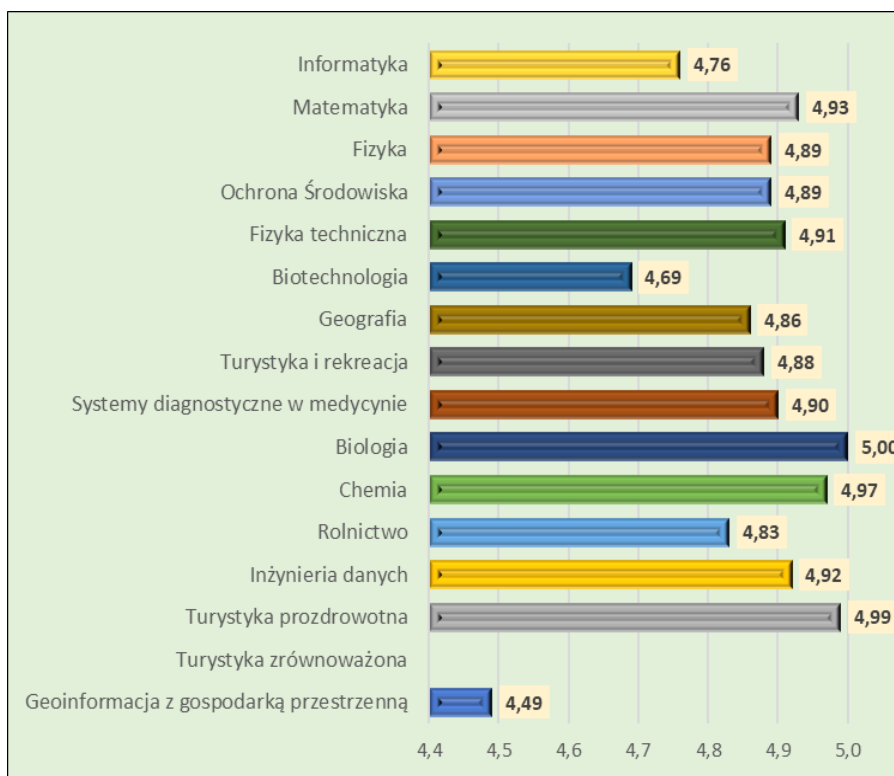
W przypadku **Wydziału Nauk Ścisłych i Przyrodniczych (WSP)** w semestrze zimowym najwyższą średnią ocenę przyznali studenci geoinformacji z gospodarką przestrzenną (5,00), a najniższą (4,52) – studenci informatyki. W semestrze letnim najwyższą średnią ocenę wystawili studenci biologii (5,00), natomiast najniższą – studenci kierunku geoinformacja z gospodarką przestrzenną (4,49).

Średnie oceny uzyskane w semestrze zimowym i letnim na poszczególnych kierunkach tego wydziału zostały przedstawione na poniższych wykresach.





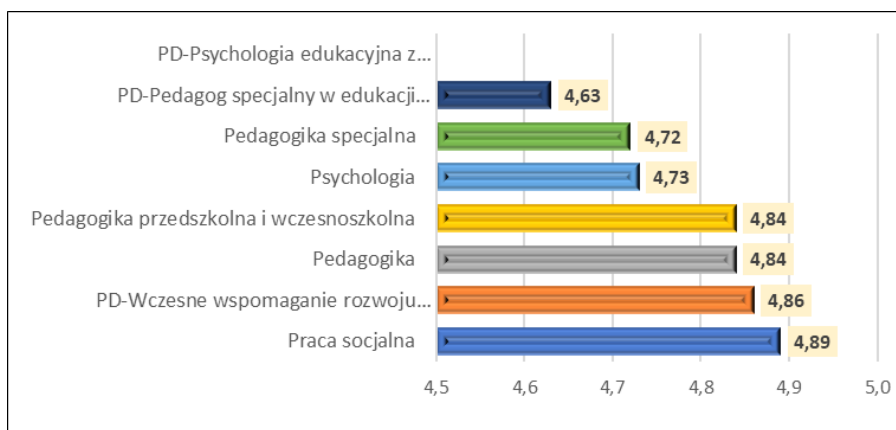
Wykres 2.1.22. Średnie oceny przyznane kadrze akademickiej na WSP, z podziałem na kierunki studiów (semestr zimowy)



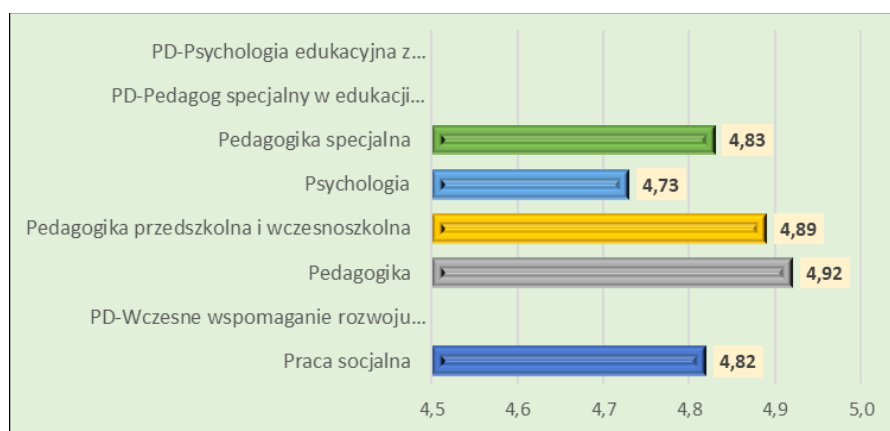
Wykres 2.1.23. Średnie oceny przyznane kadrze akademickiej na WSP, z podziałem na kierunki studiów (semestr letni)

Na **Wydziale Pedagogiki i Psychologii (WPP)** w semestrze zimowym najwyższą średnią oceną została przyznana przez studentów kierunku praca socjalna (4,89), natomiast najniższą ocenę przyznali uczestnicy studiów podyplomowych psychologia edukacyjna z przygotowaniem pedagogicznym (4,41). W semestrze letnim najwyższą średnią oceną również przyznali studenci kierunku praca socjalna (4,82), natomiast najniższą – uczestnicy studiów podyplomowych pedagog specjalny w edukacji włączającej (4,39) oraz studenci psychologii (4,73).

Średnie oceny uzyskane na poszczególnych kierunkach studiów tego wydziału, w kolejnych semestrach studiów, zostały przedstawione na poniższych wykresach.



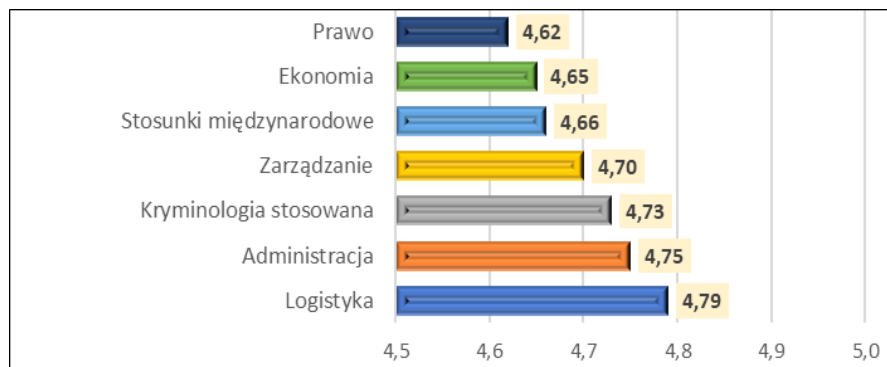
Wykres 2.1.24. Średnie oceny przyznane kadrze akademickiej na WPP, z podziałem na kierunki studiów (semestr zimowy)

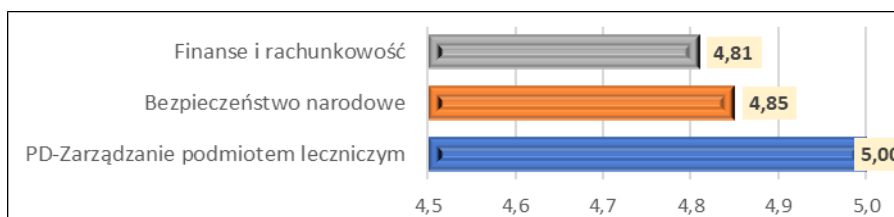


Wykres 2.1.25. Średnie oceny przyznane kadrze akademickiej na WPP, z podziałem na kierunki studiów (semestr letni)

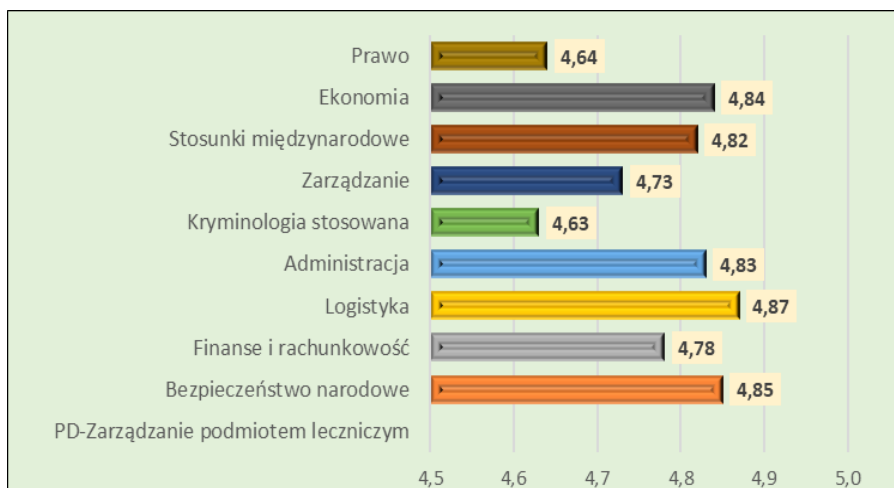
Na **Wydziale Prawa i Nauk Społecznych (WPN)** w semestrze zimowym najwyższą ocenę kadrze akademickiej, wynoszącą 5,00, przyznali uczestnicy studiów podyplomowych zarządzanie podmiotem leczniczym, a najniższą – studenci prawa (4,62). W semestrze letnim najwyższą średnią oceną została przyznana kadrze akademickiej przez studentów kierunku logistyka (4,87), a najniższą – przez studentów kryminologii stosowanej (4,63).

Średnie oceny uzyskane na poszczególnych kierunkach studiów tego wydziału, w kolejnych semestrach, zostały przedstawione na poniższych wykresach.





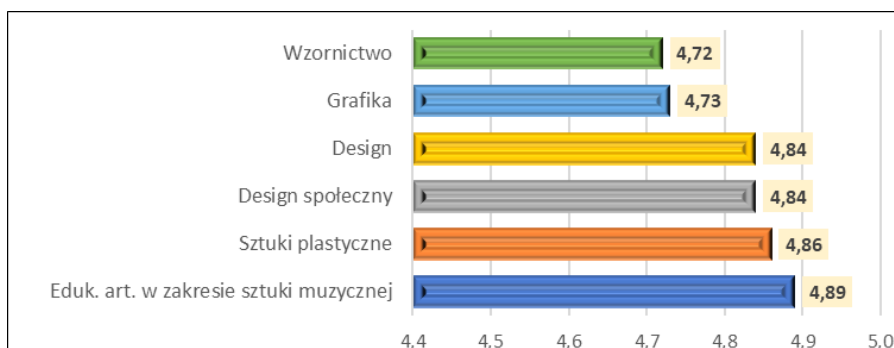
Wykres 2.1.26. Średnie oceny przyznane kadrze akademickiej na WPN, z podziałem na kierunki studiów (semestr zimowy)



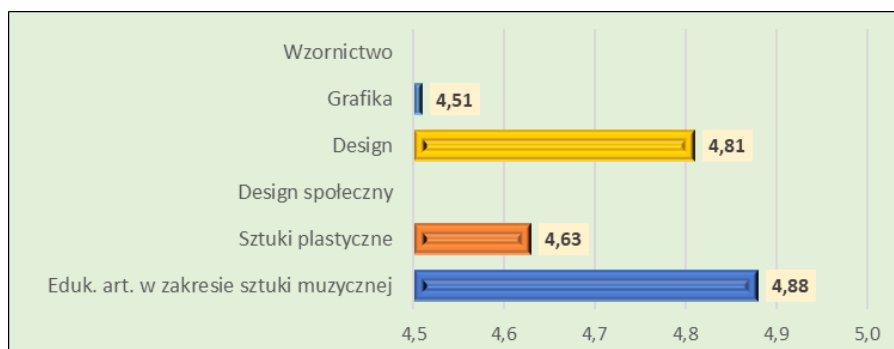
Wykres 2.1.27. Średnie oceny przyznane kadrze akademickiej na WPN, z podziałem na kierunki studiów (semestr letni)

W przypadku **Wydziału Sztuki (WS)** w semestrze zimowym najwyższą średnią ocenę wystawili studenci kierunku edukacja artystyczna w zakresie sztuki muzycznej (4,89). Najniższą ocenę kadrze akademickiej wydali studenci wzornictwa (4,72). W semestrze letnim najwyższą średnią ocenę ponownie wystawili studenci edukacji artystycznej w zakresie sztuki muzycznej (4,88), a najniższą – studenci kierunku grafika (4,51). W semestrze letnim w ogóle nie wypełnili ankiet studenci kierunków design społeczny i wzornictwo.

Średnie oceny uzyskane na poszczególnych kierunkach studiów tego wydziału, z uwzględnieniem kolejnych semestrów, zostały przedstawione na poniższych wykresach.



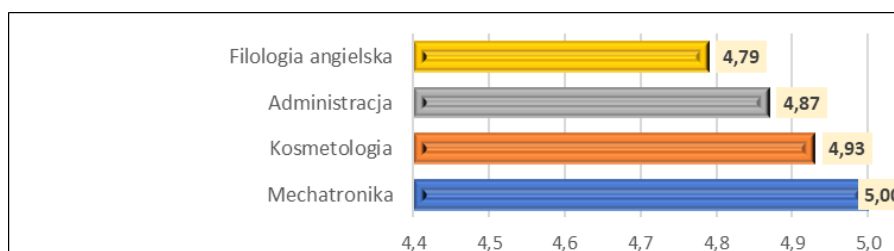
Wykres 2.1.28. Średnie oceny przyznane kadrze akademickiej na WS, z podziałem na kierunki studiów (semestr zimowy)



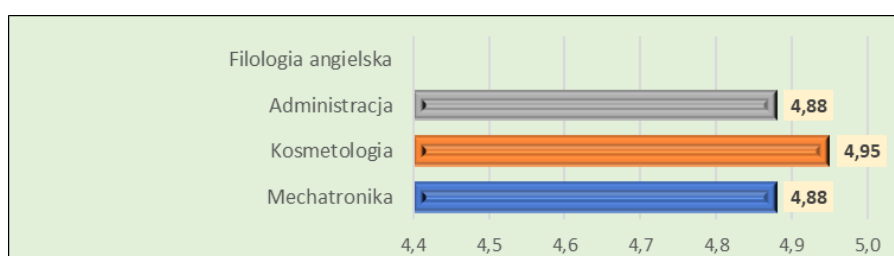
Wykres 2.1.29. Średnie oceny przyznane kadrze akademickiej na WS, z podziałem na kierunki studiów (semestr letni)

W **Filii w Sandomierzu**, w semestrze zimowym najwyższą średnią ocenę swoim nauczycielom przyznali studenci kierunku mechatronika (5,00), a najniższą – studenci kierunku filologia angielska (4,79). W semestrze letnim najwyższą średnią ocenę przyznali studenci kosmetologii (4,95), a najniższą – studenci mechatroniki i administracji (4,88). W semestrze letnim w ogóle nie wypełnili ankiet studenci kierunku filologia angielska.

Średnie oceny uzyskane na poszczególnych kierunkach studiów tego wydziału, w kolejnych semestrach, zostały przedstawione na poniższych wykresach.



Wykres 2.1.30. Średnie oceny przyznane kadrze akademickiej w FS, z podziałem na kierunki studiów (semestr zimowy)



Wykres 2.1.31. Średnie oceny przyznane kadrze akademickiej w FS, z podziałem na kierunki studiów (semestr letni)

Podsumowując uzyskane w całej uczelni wyniki, dotyczące średnich ocen nauczycieli akademickich oraz innych osób prowadzących zajęcia w zakresie wypełniania obowiązków związanych z kształceniem, przyznanych przez respondentów, w semestrze zimowym najwyższe oceny (4,94) przyznali studenci Filii w Sandomierzu, a najniższe oceny (4,61) przyznali studenci Wydziału Sztuki. W semestrze letnim najwyższe oceny (4,92) ponownie przyznali studenci Filii w Sandomierzu, ale najniższe (4,69) przyznali studenci Wydziału

Humanistycznego. Trzeba przyznać, że są to bardzo wysokie oceny (w obu semestrach), według przyjętej w uczelni klasyfikacji są to oceny „bardzo dobre” (zgodnie z zał. nr 6 do zarządzenia Rektora UJK nr 221/2025).

### **Analiza ocen przyznanych przez respondentów badania ankietowego na poszczególne pytania z kwestionariusza z podziałem na wydziały i filię UJK**

Ze względu na to, że szczegółową analizę wyników ankietyzacji dla swoich wydziałów i filii przeprowadzają odpowiednie Zespoły ds. Ewaluacji Jakości Kształcenia na wydziale/w filii, w niniejszym raporcie skupiono się na porównaniu uzyskanych średnich ocen z kolejnych pytań ankiety z perspektywy uczelni. I tak:

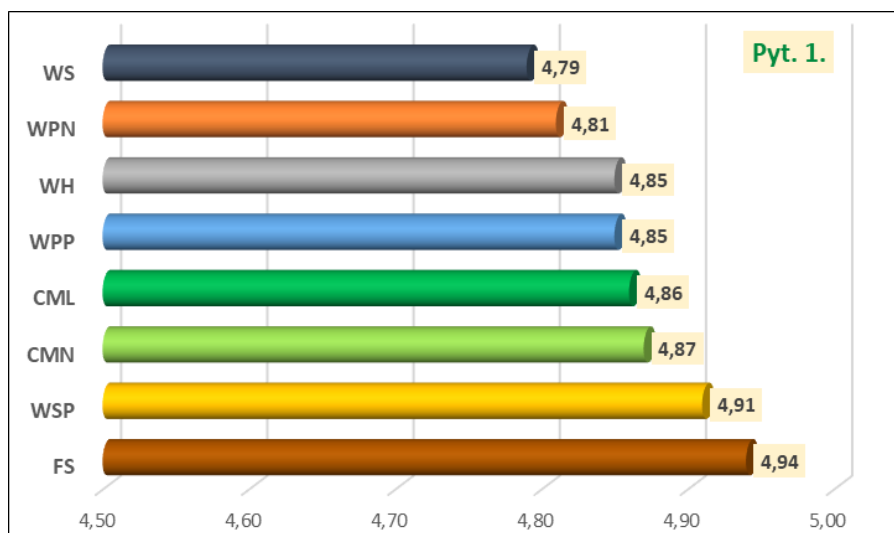
#### **Pytanie 1**

##### **Prowadzenie zajęć zgodnie z kartą przedmiotu**

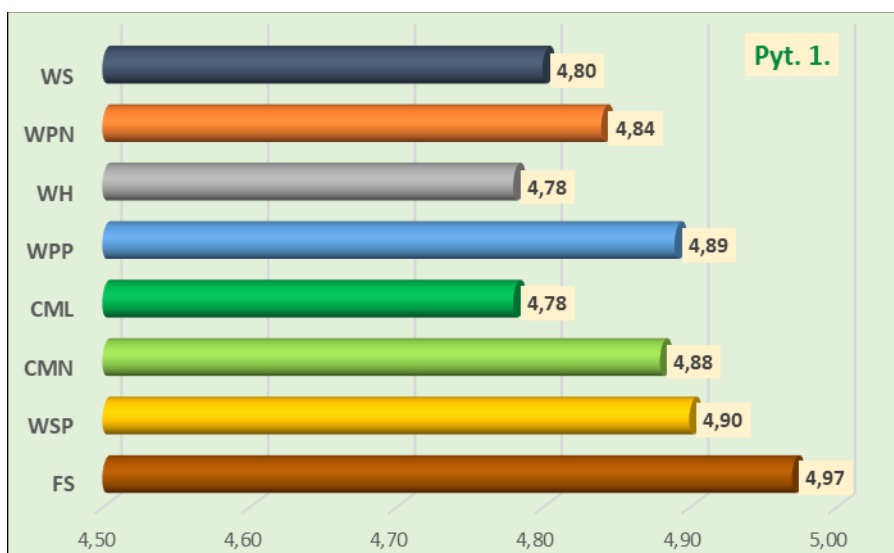
W semestrze zimowym ogólna średnia ocena w zakresie prowadzenia zajęć zgodnie z kartą przedmiotu przyznana przez respondentów UJK nauczycielom i innym osobom prowadzącym zajęcia w zakresie wypełniania obowiązków związanych z kształceniem, wyniosła **4,86**. Jest to najwyższa ocena uzyskana spośród wszystkich pytań analizowanej ankiety (tak jak w poprzednim roku). Analizując poszczególne wydziały i filię uczelni, najwyższą średnią ocenę dla tego pytania (4,94) przyznali ankietowani nauczycielom akademickim i innym osobom prowadzącym zajęcia w Filii UJK w Sandomierzu, a najniższe oceny (4,79) przyznali studenci Wydziału Sztuki.

W semestrze letnim średnia ocena w zakresie prowadzenia zajęć zgodnie z kartą przedmiotu, w ujęciu całej uczelni wyniosła **4,86**. Najwyższą średnią ocenę (4,97) ponownie przyznali ankietowani nauczycielom akademickim i innym osobom prowadzącym zajęcia w Filii UJK w Sandomierzu, natomiast najniższą (4,78) – z Wydziału Humanistycznego oraz z Wydziału Lekarskiego Collegium Medicum.

Średnie oceny uzyskane w odpowiedzi na to pytanie ankiety na poszczególnych wydziałach i w filii, w kolejnych semestrach roku akademickiego 2024/2025, przedstawiono na poniższych wykresach.



Wykres 2.1.32. Średnie oceny przyznane przez respondentów kadrze akademickiej uczelni w pytaniu 1 ankiety, z podziałem na wydziały i filię UJK (semestr zimowy)



Wykres 2.1.33. Średnie oceny przyznane przez respondentów kadrze akademickiej uczelni w pytaniu 1 ankiety, z podziałem na wydziały i filię UJK (semestr letni)

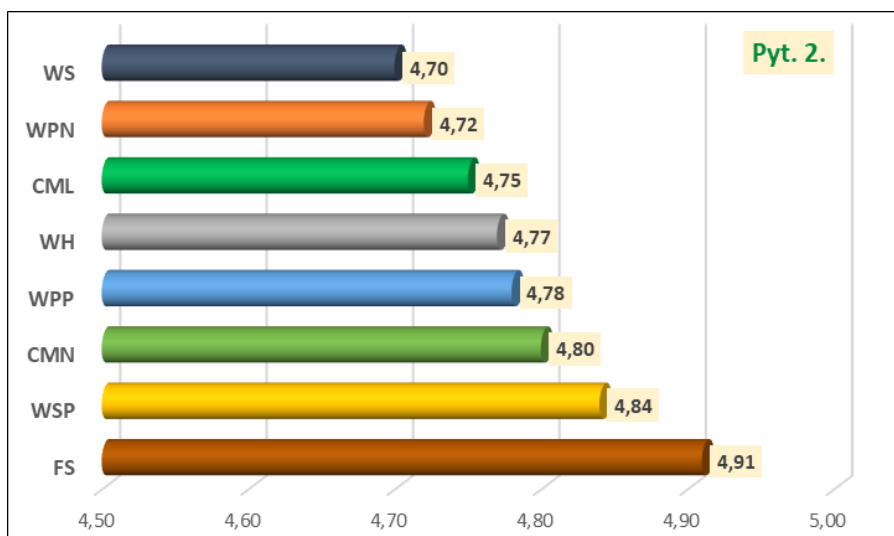
## Pytanie 2

### **Określenie wymagań wobec uczestników zajęć oraz zasad oceniania**

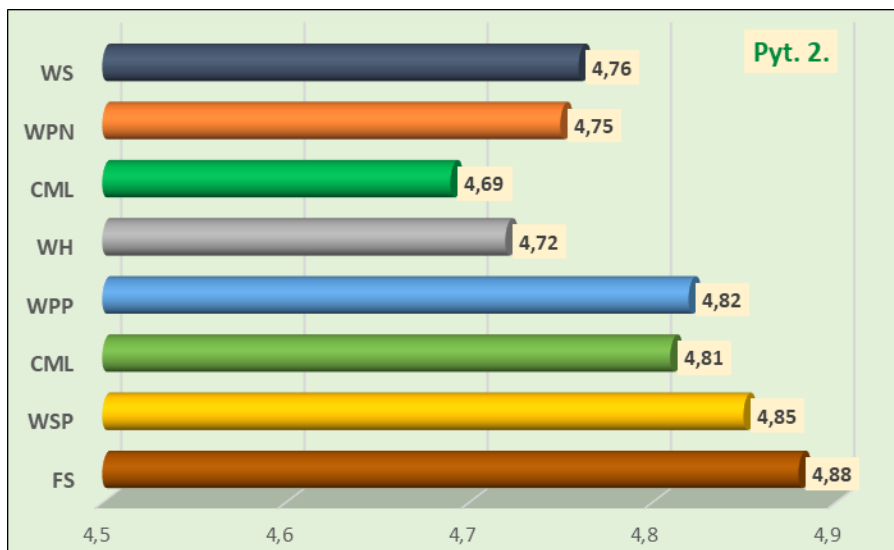
W przypadku pytania oceniającego kadrę UJK pod kątem określenia wymagań wobec uczestników zajęć oraz zasad oceniania, średnia ocena na uczelni w semestrze zimowym wyniosła **4,78**. Najwyższą notę (4,91) uzyskała kadra akademicka z Filii UJK w Sandomierzu, a najniższą (4,70) – z Wydziału Sztuki.

W semestrze letnim średnia ocena dla tego pytania w UJK wyniosła **4,79**. Najwyższą notę (4,88) uzyskała kadra akademicka z Filii UJK w Sandomierzu, a najniższą (4,69) – z Wydziału Lekarskiego Collegium Medicum.

Średnie oceny uzyskane w odpowiedzi na to pytanie ankiety na poszczególnych wydziałach i w filii, w kolejnych semestrach poprzedniego roku akademickiego, przedstawiono na poniższych wykresach.



Wykres 2.1.34. Średnie oceny przyznane przez respondentów kadry akademickiej uczelni w pytaniu 2 ankiety, z podziałem na wydziały i filię UJK (semestr zimowy)



Wykres 2.1.35. Średnie oceny przyznane przez respondentów kadry akademickiej uczelni w pytaniu 2 ankiety, z podziałem na wydziały i filię UJK (semestr letni)

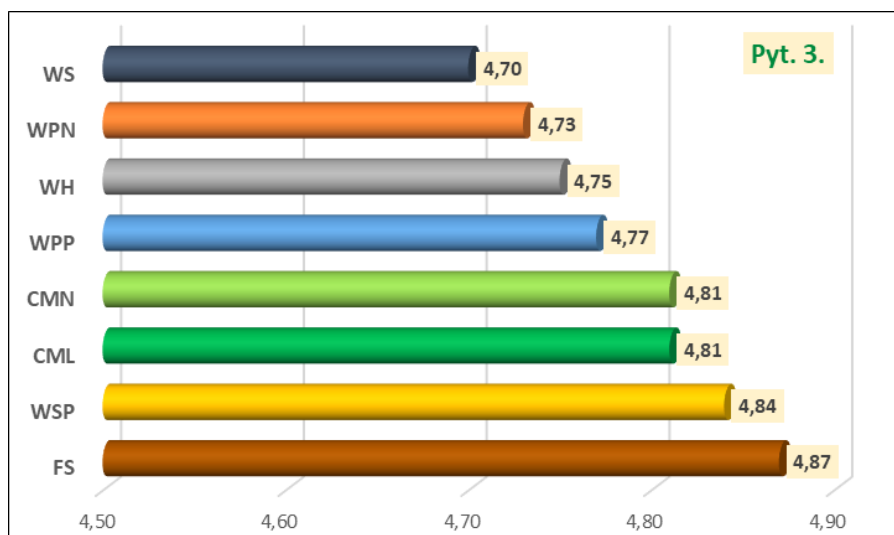
### Pytanie 3

#### **Przygotowanie prowadzącego do zajęć (uporządkowanie sekwencji zajęć, dobór materiałów dydaktycznych)**

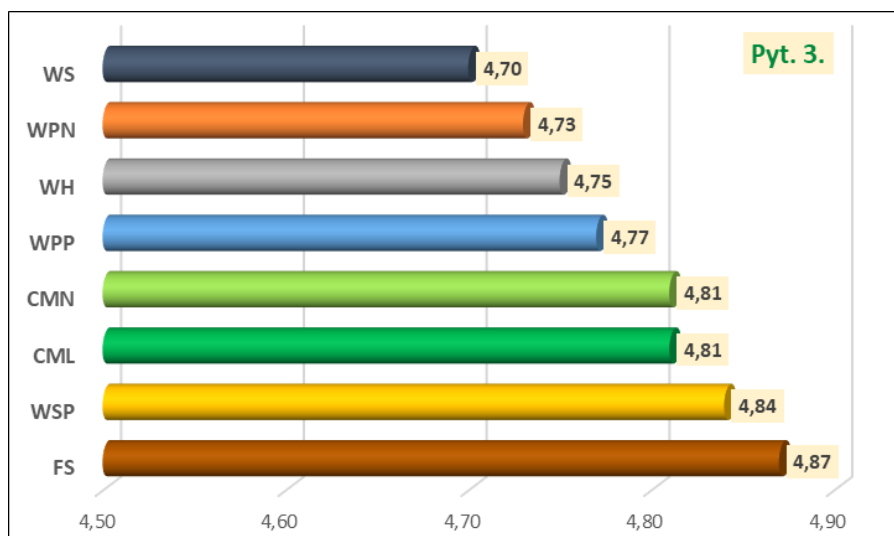
W semestrze zimowym przygotowanie prowadzącego do zajęć (rozumiane jako: uporządkowanie sekwencji zajęć, dobór materiałów dydaktycznych) zostało ocenione przez respondentów UJK na **4,79**. Najwyższą ocenę w tym zakresie (4,87) uzyskała kadra akademicka z Filii UJK w Sandomierzu, a najniższą (4,70) – z Wydziału Sztuki.

W semestrze letnim ogólna uczelniana ocena również wyniosła **4,79**. Najwyższą ocenę (4,91) ponownie uzyskała Filia UJK w Sandomierzu, a najniższą (4,70) – dwie jednostki organizacyjne: Wydział Lekarski Collegium Medicum oraz Wydział Humanistyczny.

Średnie oceny uzyskane w odpowiedzi na to pytanie ankiety, w kolejnych semestrach roku akademickiego 2024/2025, przedstawiono na poniższych wykresach.



Wykres 2.1.36. Średnie oceny przyznane przez respondentów kadrze akademickiej uczelni w pytaniu 3 ankiety, z podziałem na wydziały i filię UJK (semestr zimowy)



Wykres 2.1.37. Średnie oceny przyznane przez respondentów kadrze akademickiej uczelni w pytaniu 3 ankiety, z podziałem na wydziały i filię UJK (semestr letni)

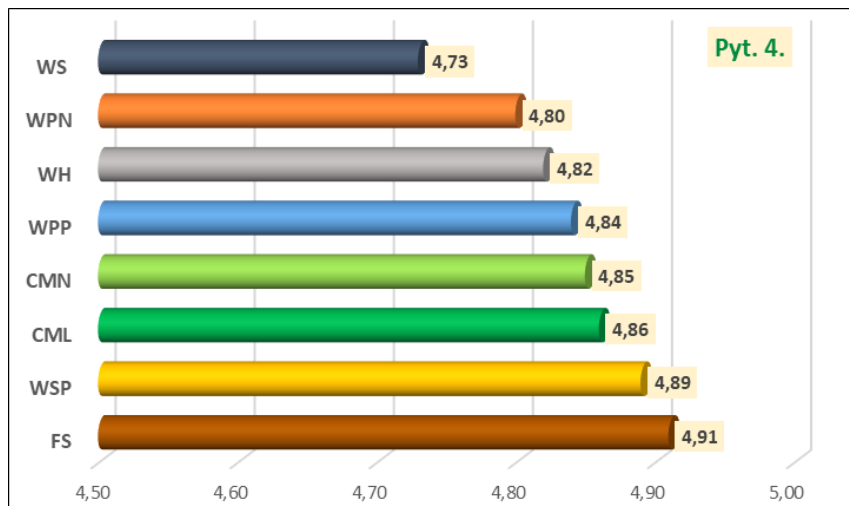
#### **Pytanie 4**

##### **Punktualność i terminowość prowadzenia zajęć (nie dotyczy odrabianych zajęć)**

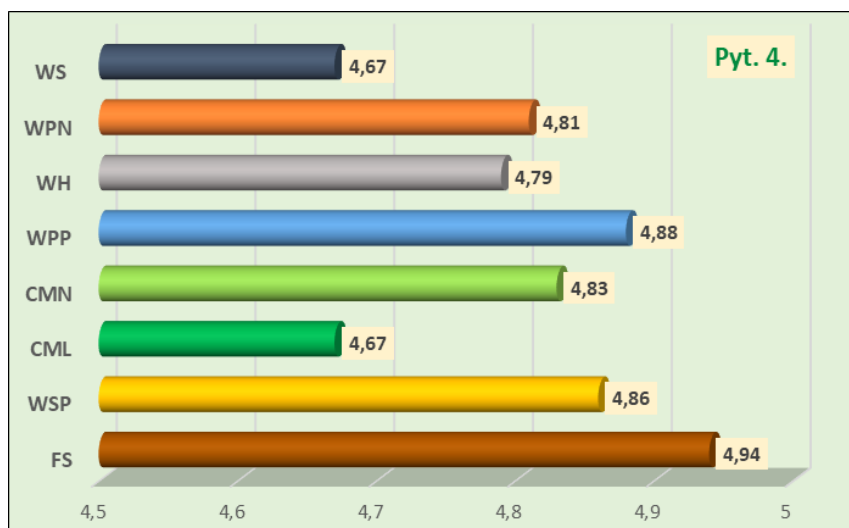
W semestrze zimowym na poziomie całej uczelni średnia ocena w odniesieniu do tego pytania wyniosła **4,84**. Najwyższą ocenę (4,91) otrzymała kadra akademicka z Filii UJK w Sandomierzu, najniższą zaś (4,73) – z Wydziału Sztuki.

W semestrze letnim średnia ocena punktualności i terminowości prowadzenia zajęć w UJK wyniosła **4,81**. Najwyższą ocenę (4,94) ponownie uzyskano w Filii UJK w Sandomierzu, najniższą zaś (4,67) – na Wydziale Lekarskim Collegium Medicum oraz na Wydziale Sztuki.

Średnie oceny uzyskane w odpowiedzi na to pytanie ankiety na poszczególnych wydziałach i w filii, w kolejnych semestrach tego roku akademickiego, przedstawiono na poniższych wykresach.



Wykres 2.1.38. Średnie oceny przyznane przez respondentów kadrze akademickiej uczelni w pytaniu 4 ankiety, z podziałem na wydziały i filię UJK (semestr zimowy)



Wykres 2.1.39. Średnie oceny przyznane przez respondentów kadrze akademickiej uczelni w pytaniu 4 ankiety, z podziałem na wydziały i filię UJK (semestr letni)

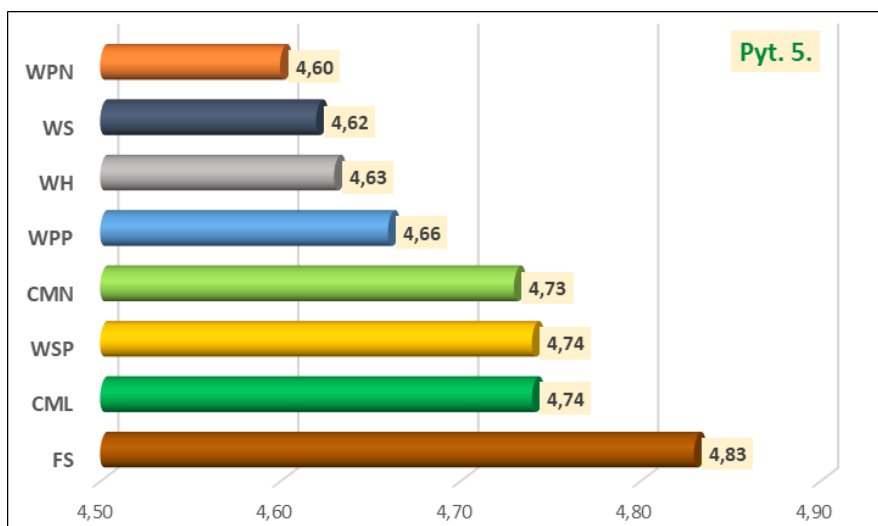
### Pytanie 5

**Sposób prowadzenia zajęć (w tym np. jakość, przystępność przekazu, łączenie teorii z praktyką)**

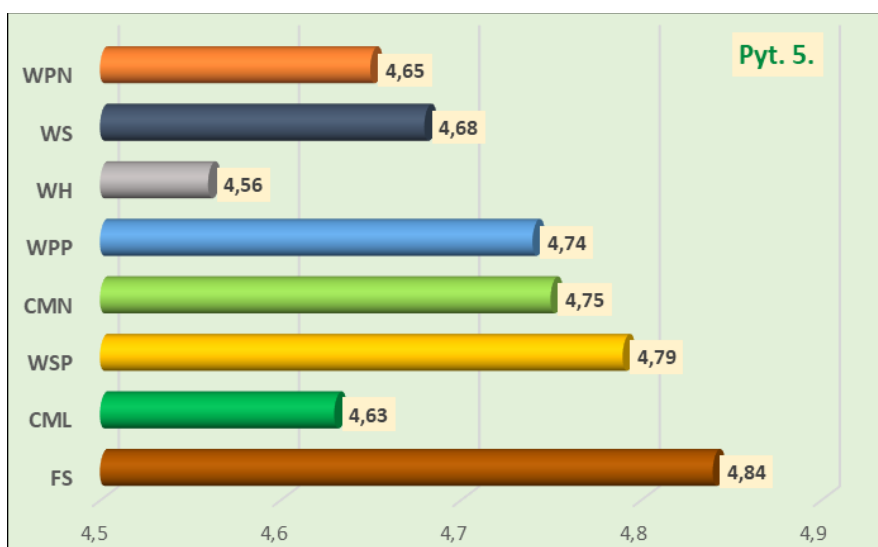
W semestrze zimowym sposób prowadzenia zajęć przez kadrę został oceniony średnio na **4,69**. Najwyższą notę w tym zakresie (4,83) przyznali respondenci z Filii UJK w Sandomierzu, a najniższą (4,60) – z Wydziału Prawa i Nauk Społecznych.

W semestrze letnim średnia ocena w UJK, w odniesieniu do odpowiedzi na to pytanie, wyniosła **4,71**. Najwyższą notę w tym zakresie (4,84) ponownie przyznali ankietowani z Filii UJK w Sandomierzu, a najniższą (4,56) – z Wydziału Humanistycznego.

Średnie oceny uzyskane na poszczególnych wydziałach/w filii, w kolejnych semestrach tego roku akademickiego, przedstawiono na poniższych wykresach.



Wykres 2.1.40. Średnie oceny przyznane przez respondentów kadrze akademickiej uczelni w pytaniu 5 ankiety, z podziałem na wydziały i filię UJK (semestr zimowy)



Wykres 2.1.41. Średnie oceny przyznane przez respondentów kadrze akademickiej uczelni w pytaniu 5 ankiety, z podziałem na wydziały i filię UJK (semestr letni)

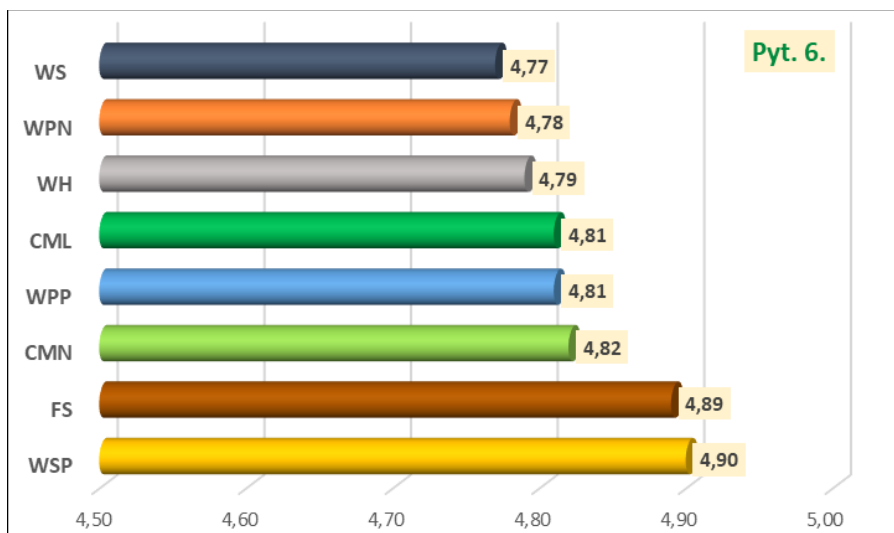
## Pytanie 6

### **Postawa (szacunek) prowadzącego zajęcia wobec uczestników zajęć**

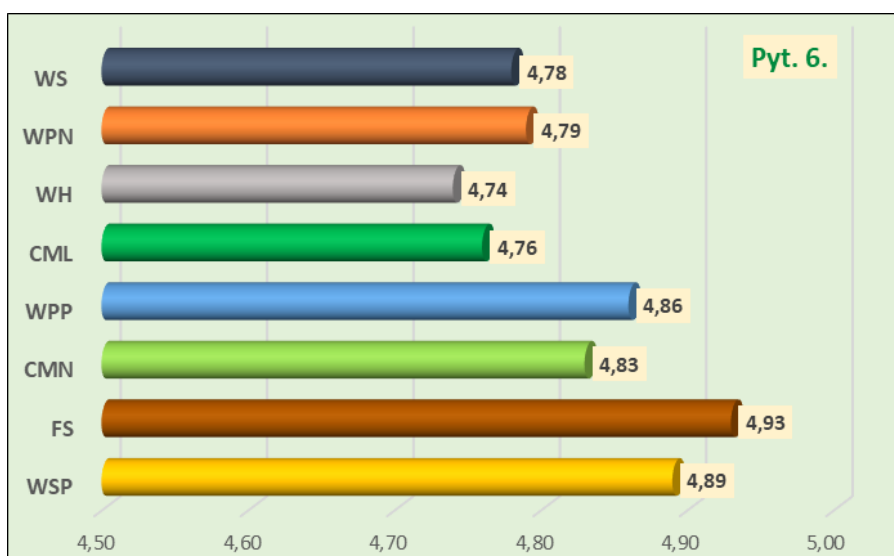
W semestrze zimowym w Uniwersytecie średnia ocena postawy (szacunku) prowadzącego zajęcia wobec uczestników zajęć wyniosła **4,82**. Najwyższą ocenę (4,90) uzyskano na Wydziale Nauk Ścisłych i Przyrodniczych, a najniższą (4,77) – na Wydziale Sztuki.

W semestrze letnim natomiast średnia ocena tego aspektu wyniosła **4,82**. Najwyższą ocenę (4,93) uzyskano w Filii UJK w Sandomierzu, a najniższą (4,74) – na Wydziale Humanistycznym.

Średnie oceny uzyskane na poszczególnych wydziałach i w filii, w kolejnych semestrach roku akademickiego 2024/2025, przedstawiono na wykresach 2.1.42. oraz 2.1.43.



Wykres 2.1.42. Średnie oceny przyznane przez respondentów kadrze akademickiej uczelni w pytaniu 6 ankiety, z podziałem na wydziały i filię UJK (semestr zimowy)



Wykres 2.1.43. Średnie oceny przyznane przez respondentów kadrze akademickiej uczelni w pytaniu 6 ankiety, z podziałem na wydziały i filię UJK (semestr letni)

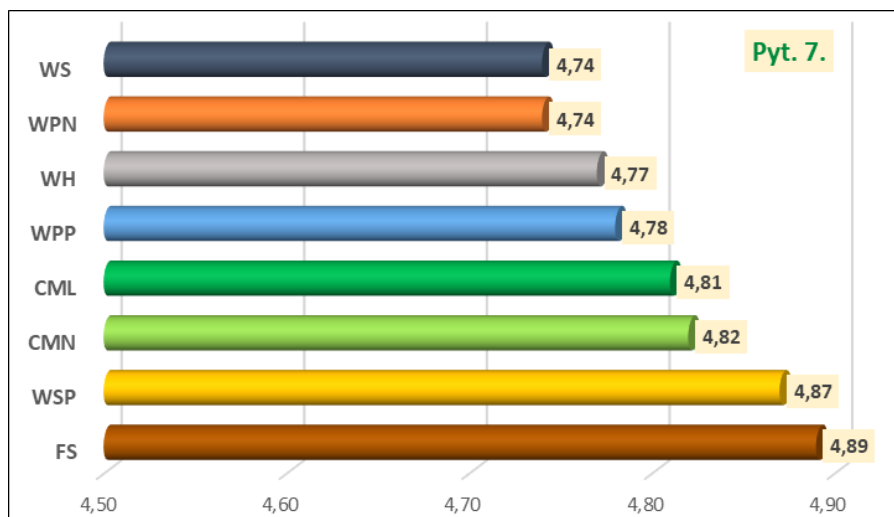
## Pytanie 7

### **Kontakt z prowadzącym oraz gotowość prowadzącego do udzielania dodatkowych wyjaśnień**

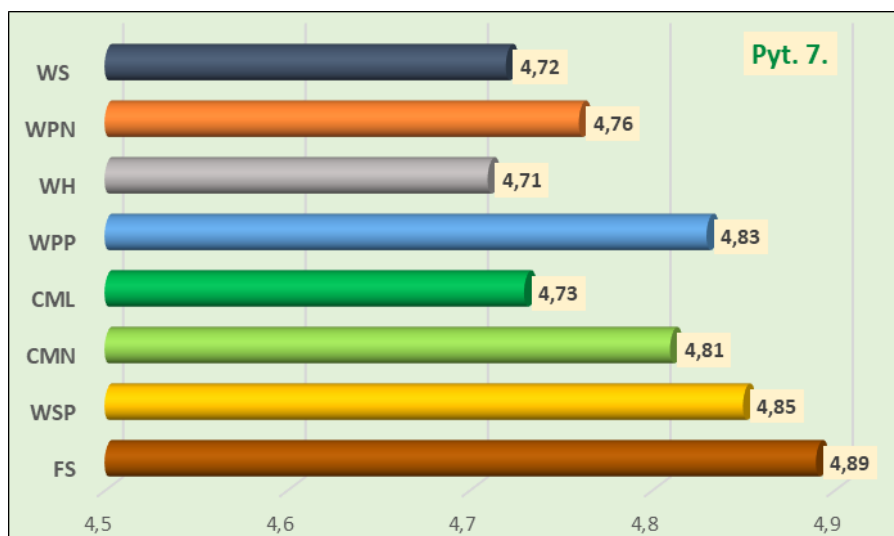
W semestrze zimowym to kryterium uzyskało ogólną średnią ocenę na poziomie **4,80**. Najwyższą średnią ocenę w tym zakresie (4,89) przyznali respondenci z Filii UJK w Sandomierzu, natomiast najniższą (4,74) – w dwóch jednostkach: Wydziale Prawa i Nauk Społecznych oraz Wydziale Sztuki.

W semestrze letnim ogólna ocena wyniosła **4,79**. Najwyższą średnią ocenę w tym zakresie (4,89) przyznali respondenci z Filii UJK w Sandomierzu, natomiast najniższą (4,71) – respondenci z Wydziału Humanistycznego.

Średnie oceny uzyskane w odpowiedzi na to pytanie ankiety na poszczególnych wydziałach i w filii, w kolejnych semestrach tego roku akademickiego, przedstawiono na poniższych wykresach.



Wykres 2.1.44. Średnie oceny przyznane przez respondentów kadrze akademickiej uczelni w pytaniu 7 ankiety, z podziałem na wydziały i filię UJK (semestr zimowy)



Wykres 2.1.45. Średnie oceny przyznane przez respondentów kadrze akademickiej uczelni w pytaniu 7 ankiety, z podziałem na wydziały i filię UJK (semestr letni)

## Pytanie 8

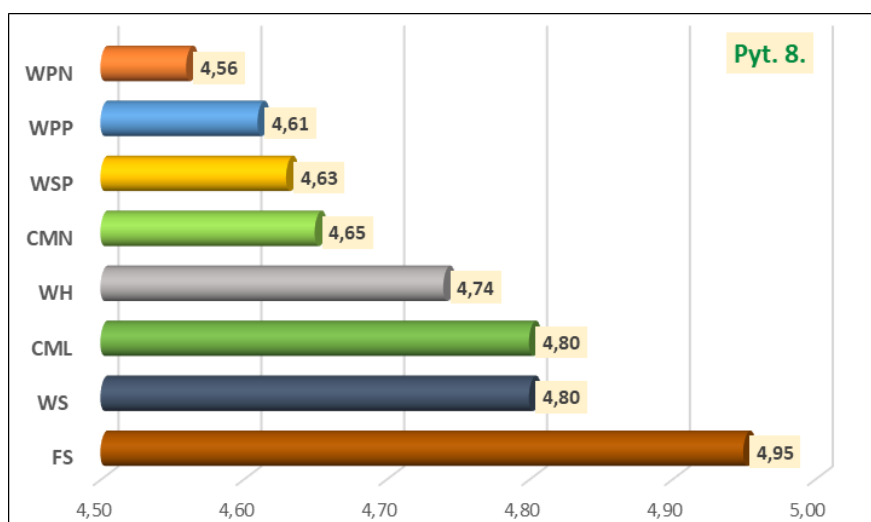
### **Jakość zajęć realizowanych w formie e-learningu (za wyjątkiem oceny kwestii technicznych)**

W przypadku tego pytania, odpowiedź dotyczyła wyłącznie zajęć, w ramach których ta forma była zaplanowana do realizacji. Pytanie to miało mieć szczególne znaczenie w kontekście wprowadzonej na uczelni od roku akademickiego 2019/2020 platformy

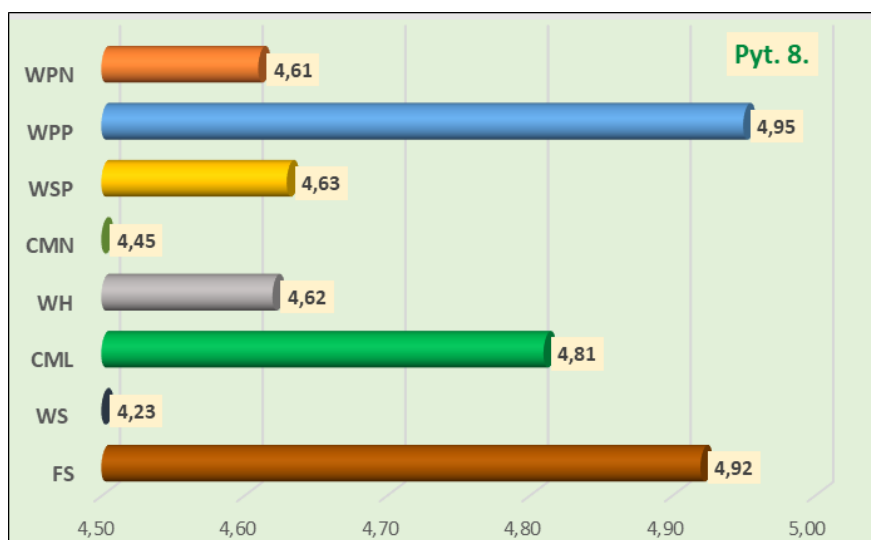
e-learningowej oraz prowadzonych projektów, w ramach których przewidziano częściową realizację zajęć w formie e-learningu. Najwyższa nota (4,95) została przyznana w Filii UJK w Sandomierzu, a najniższa (4,56) – na Wydziale Prawa i Nauk Społecznych.

W semestrze letnim średnia ocena tego zakresu miała jeszcze mniejszą wartość – **4,65**. Najwyższą ocenę (4,95) uzyskano na Wydziale Pedagogiki i Psychologii, a najniższą na Wydziale Sztuki (4,23).

Średnie oceny uzyskane w odpowiedzi na to pytanie ankiety na poszczególnych wydziałach i w filii, w kolejnych semestrach roku akademickiego 2024/2025, przedstawiono na poniższych wykresach.



Wykres 2.1.46. Średnie oceny przyznane przez respondentów kadry akademickiej uczelni w pytaniu 8 ankiety, z podziałem na wydziały i filię UJK (semestr zimowy)

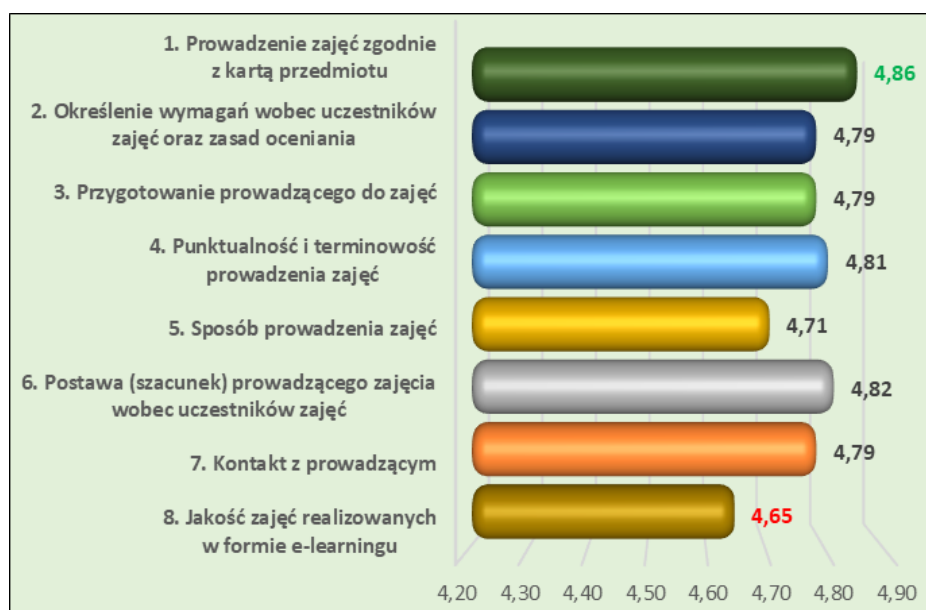


Wykres 2.1.47. Średnie oceny przyznane przez respondentów kadry akademickiej uczelni w pytaniu 8 ankiety, z podziałem na wydziały i filię (semestr letni)

Podsumowując, średnie oceny ogólne dla poszczególnych pytań omawianej ankiety przyznane przez respondentów naszego Uniwersytetu, w poszczególnych semestrach, zostały przedstawione na poniższych wykresach.



Wykres 2.1.48. Średnie oceny ogólne przyznane przez respondentów UJK dla poszczególnych pytań w ankiecie oceniającej nauczycieli akademickich i inne osoby prowadzące zajęcia w zakresie wypełniania obowiązków związanych z kształceniem (semestr zimowy)



Wykres 2.1.49. Średnie oceny ogólne przyznane przez respondentów UJK dla poszczególnych pytań w ankiecie oceniającej nauczycieli akademickich i inne osoby prowadzące zajęcia w zakresie wypełniania obowiązków związanych z kształceniem (semestr letni)

Zarówno w semestrze zimowym, jak i letnim najlepiej zostały ocenione przez ankietowanych te same „kategorie” (tak jak w poprzednim roku akademickim). Najwyżej oceniono prowadzenie zajęć zgodnie z kartą przedmiotu, a najniżej – w semestrze zimowym: sposób prowadzenia zajęć (w tym np. jakość, przystępność przekazu, łączenie teorii z praktyką). Natomiast w semestrze letnim najniżej oceniono (tak jak w poprzednim roku akademickim) jakość zajęć realizowanych w formie e-learningu. Należy przy tym podkreślić, że te średnie oceny były bardzo wysokie.

## 2.2. Ankieta dotycząca opinii studenta ostatniego semestru studiów na temat jakości kształcenia

Ankieta dotycząca opinii studenta ostatniego semestru studiów na temat jakości kształcenia (załącznik nr 4 do Zarządzenia Rektora nr 173/2024 ze zm. i załącznik nr 2 do niniejszego raportu) została włączona po raz kolejny do badania ankietowego UJK. Przeznaczona została dla studentów kończących cykl kształcenia, mających wkrótce otrzymać dyplom ukończenia studiów, tj. naszych przyszłych absolwentów. Ankieta skierowana została bezpośrednio do studentów ostatniego semestru studiów, tj. w przypadku studiów pierwszego stopnia – do studiujących na semestrze 6 lub 7, w przypadku studiów drugiego stopnia – na semestrze 3 lub 4, a w przypadku studiów jednolitych magisterskich – na semestrze 10 lub 12, w zależności od kierunku studiów.

Ankieta obejmuje 5 zamkniętych pytań, dzięki którym studenci mogli ocenić:

- ogólny poziom zajęć dydaktycznych;
- stopień opanowania wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych (w zakresie: wiedzy ogólnej związanej ze studiowanym kierunkiem; specjalistycznej wiedzy teoretycznej; specjalistycznych umiejętności praktycznych/badawczych; umiejętności wykorzystania zdobytej wiedzy w praktyce; planowania i organizowania pracy własnej i zespołowej; umiejętności rozwijania i doskonalenia własnego warsztatu pracy; przygotowania do kreatywnego, samodzielnego działania oraz gotowości do komunikowania się i współpracy z otoczeniem);
- wybrane aspekty studiowania (pod kątem: organizacji zajęć dydaktycznych; oferty zajęć do wyboru; sposobu organizacji praktyk zawodowych; dostępności informacji dla studentów; bazy materialnej uczelni (wyposażenia sal dydaktycznych); warunków socjalno-bytowych zapewnianych w trakcie studiów; warunków stworzonych w uczelni w zakresie realizacji umiędzynarodowienia; warunków stworzonych w uczelni dla wspierania rozwoju naukowego lub artystycznego; warunków stworzonych w uczelni wspierające aktywność kulturalną i społeczną; warunków stworzonych w uczelni dla wspierania rozwoju sportowego; dostosowania uczelni do potrzeb osób z niepełnościami oraz ich wsparcia w procesie kształcenia, a także warunków stworzonych w uczelni sprzyjających rozwiązywaniu sytuacji konfliktowych, przeciwdziałaniu dyskryminacji i zachowaniom przemocowym).

Ponadto, studenci mogli wypowiedzieć się także czy wybrany kierunek spełnił ich oczekiwania oraz czy poleciliby innym osobom studiowanie w naszej uczelni. Dodatkowo, formularz ankiety dla każdego z pytań przewidywał możliwość dodania komentarza do zaznaczonej opcji w polu „Uwagi”.

Obowiązywał potrójny zakres odpowiedzi: dla pytań 1-3a-f i 3k-l, dla pytań 3g-j oraz dla pytań 4-5. Kategorie tych odpowiedzi wyglądały i rozumiano je następująco:

Tabela 2.2.1. Kategorie odpowiedzi na pytania ankiety dotyczącej opinii studenta ostatniego semestru studiów na temat jakości kształcenia

| Zakres odpowiedzi<br>(Pyt. 1-3a-f i 3k-l): | Zakres odpowiedzi<br>(Pyt. 3g-j): | Zakres odpowiedzi<br>(Pyt. 4-5): | Kategoria odpowiedzi           |
|--------------------------------------------|-----------------------------------|----------------------------------|--------------------------------|
| bardzo dobrze                              | bardzo dobrze                     | zdecydowanie tak                 | odpowiedź pozytywna            |
| raczej dobrze                              | raczej dobrze                     | raczej tak                       |                                |
| ani źle, ani dobrze                        | nie dotyczy / nie mam zdania      | trudno powiedzieć                | odpowiedź obojętna (neutralna) |
| raczej źle                                 | raczej źle                        | raczej nie                       | odpowiedź negatywna            |
| bardzo źle                                 | bardzo źle                        | zdecydowanie nie                 |                                |

Wypełnionych zostało łącznie **91** ankiet (po semestrze zimowym 2 ankiety, po semestrze letnim 89 ankiet).

Uzyskane w ankietyzacji wyniki badania zostały przekazane prorektorowi właściwemu ds. kształcenia oraz właściwym (tj. wydziałowym) koordynatorom zespołów ds. ewaluacji jakości kształcenia, którym przekazano poza wynikami wydziałowymi, komentarze respondentów do dalszej analizy. Natomiast, niniejszy raport obejmuje analizę ogólnych wyników tego badania ankietowego (bez komentarzy respondentów) z podziałem na wydziały i filie, z zastosowaniem skrótów literowych, podanych wcześniej:

**CML** - Wydział Lekarski Collegium Medicum;

**CMN** - Wydział Nauk o Zdrowiu Collegium Medicum;

**WH** - Wydział Humanistyczny;

**WSP** - Wydział Nauk Ścisłych i Przyrodniczych;

**WPP** - Wydział Pedagogiki i Psychologii;

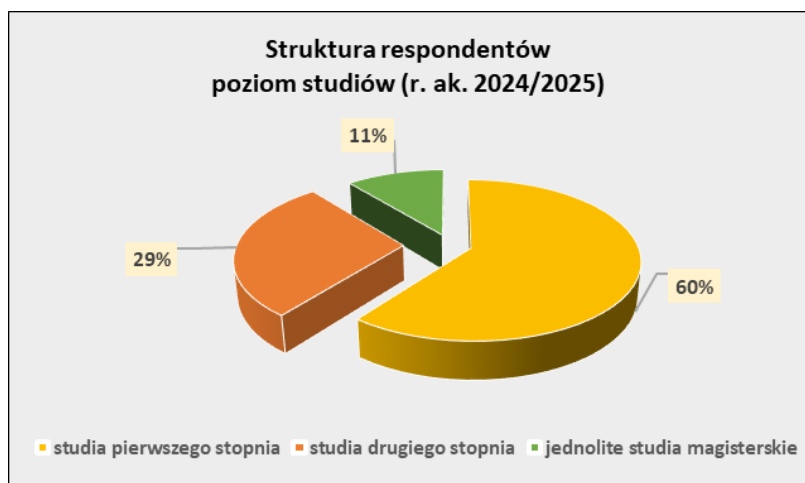
**WPN** - Wydział Prawa i Nauk Społecznych;

**WS** - Wydział Sztuki;

**FS** - Filia w Sandomierzu.

### Analiza struktury respondentów

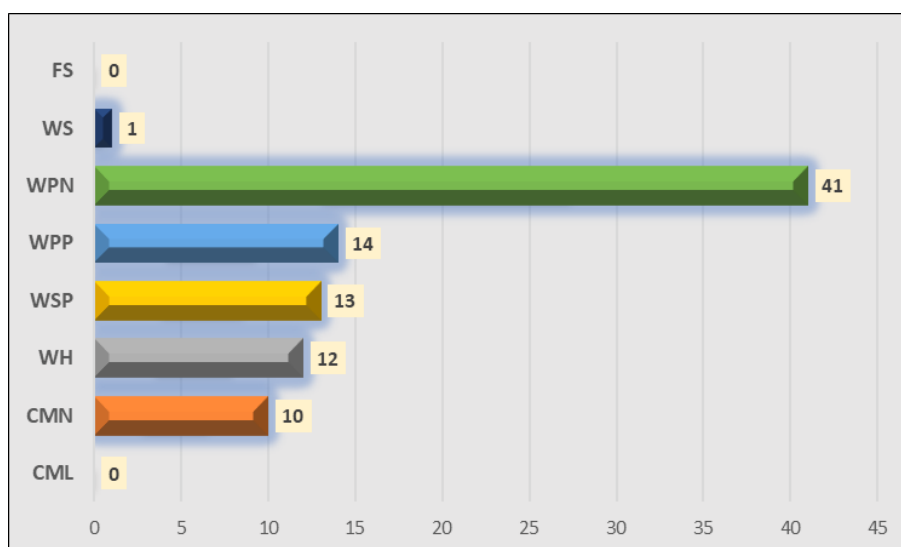
Wśród wypełniających ankietę dotyczącą opinii studentów ostatniego semestru studiów na temat jakości kształcenia, największą grupę stanowili studenci studiów I stopnia, a najmniej ankiet pozyskano od studentów studiów jednolitych magisterskich. Dane te zaprezentowano na poniższym wykresie.



Wykres 2.2.1. Struktura respondentów pod względem poziomu studiów

Najwięcej ankiet pochodziło od studentów Wydziału Prawa i Nauk Społecznych. W naszej uczelni najmniej ankiet zostało wypełnionych przez kończących naukę studentów Wydziału Sztuki. Żadnej ankiety nie wypełnili respondenci z dwóch jednostek: Wydziału Lekarskiego Collegium Medicum oraz Filii UJK w Sandomierzu.

Udział w badaniu ankietowym przyszłych absolwentów z poszczególnych wydziałów i z filii UJK w Sandomierzu uwzględniono w sposób szczegółowy na poniższym wykresie.



Wykres 2.2.2. Liczba wypełnionych ankiet z podziałem na wydziały i filię UJK

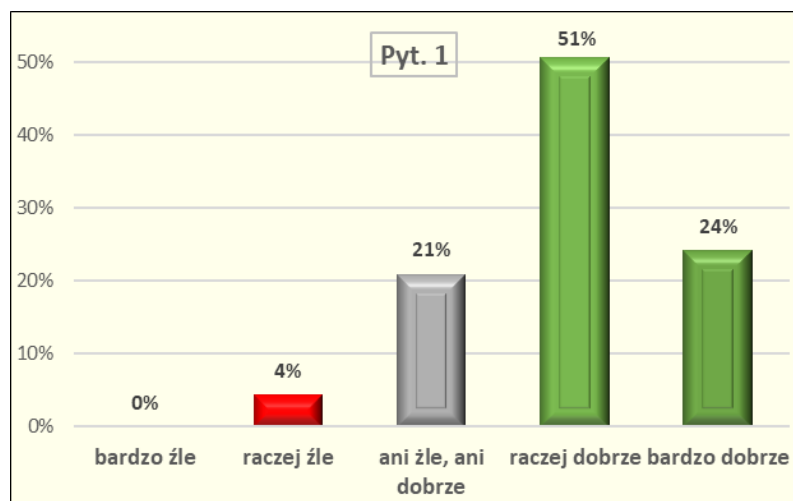
## Analiza odpowiedzi na poszczególne pytania z kwestionariusza

### Pytanie 1

#### Jak Pan(i) ocenia ogólny poziom zajęć dydaktycznych?

W odpowiedzi na to pytanie aż 75% wszystkich respondentów pozytywnie oceniło ogólny poziom zajęć dydaktycznych. Tylko 4% ankietowanych negatywnie odniosło się do tego

aspektu jakości kształcenia. 21% odpowiedzi była neutralna („ani źle, ani dobrze”). Szczegółowy podział ocen został przedstawiony na poniższym wykresie.



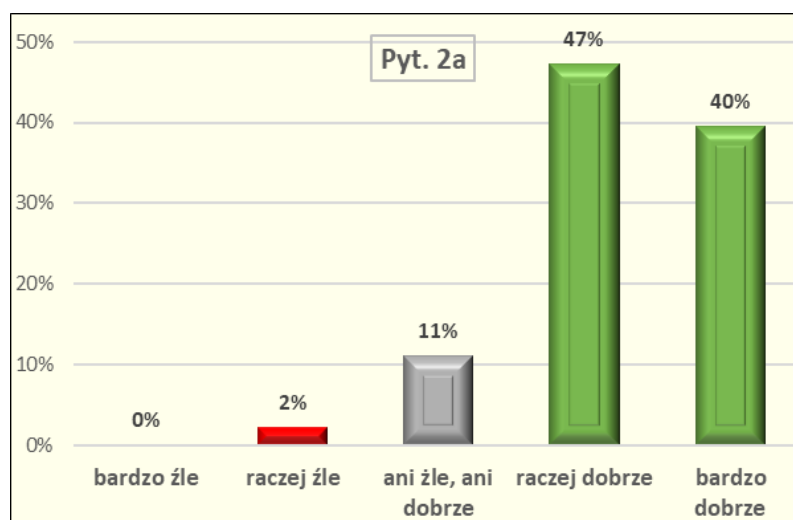
Wykres 2.2.3. Ocena ogólnego poziomu zajęć dydaktycznych w UJK (pytanie 1 ankiety)

## Pytanie 2

**Jak Pan(i) ocenia stopień opanowania wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych w zakresie:**

### a) wiedzy ogólnej związanej ze studiowanym kierunkiem

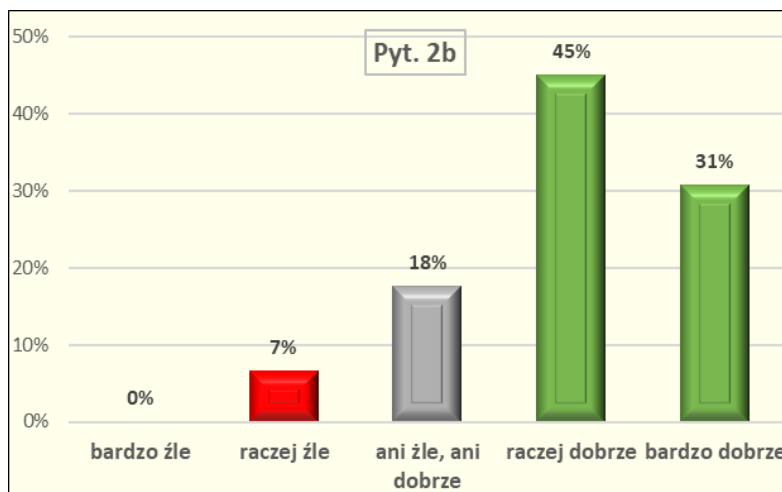
W przypadku oceny stopnia opanowania wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych w zakresie wiedzy ogólnej związanej ze studiowanym kierunkiem, blisko 90% ankietowanych oceniło ją pozytywnie. Ocenę negatywną w tym zakresie wybrało łącznie tylko 2% ankietowanych. Odpowiedzi neutralnych („ani źle, ani dobrze”) było 11%. Szczegółowy podział ocen został przedstawiony na poniższym wykresie.



Wykres 2.2.4. Ocena stopnia opanowania wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych w zakresie wiedzy ogólnej związanej ze studiowanym kierunkiem (pytanie 2a ankiety)

### b) specjalistycznej wiedzy teoretycznej

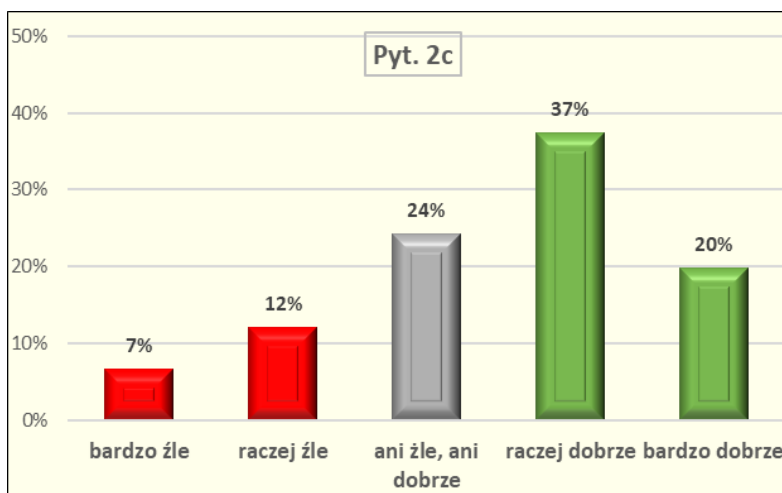
Przy ocenie stopnia opanowania wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych w zakresie specjalistycznej wiedzy teoretycznej odpowiedzi pozytywne wybrało ponad trzy czwarte ankietowanych respondentów. Ocen negatywnych jest tylko 7%, a neutralnych („ani źle, ani dobrze”) – mniej niż 20%. Dokładny podział ocen został przedstawiony na poniższym wykresie.



Wykres 2.2.5. Ocena stopnia opanowania wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych w zakresie specjalistycznej wiedzy teoretycznej (pytanie 2b ankiety)

### c) specjalistycznych umiejętności praktycznych/badawczych

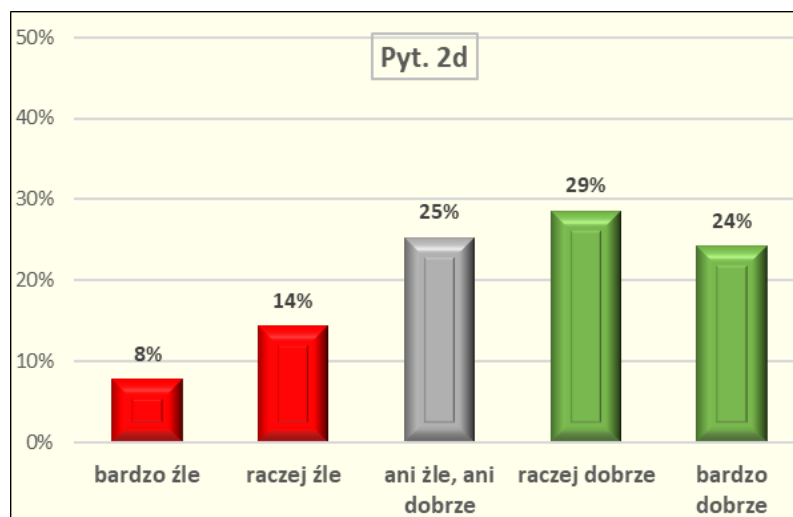
Oceny stopnia opanowania wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych w zakresie specjalistycznych umiejętności praktycznych/badawczych rozłożyły się następująco: ponad połowa ankietowanych wystawiła ocenę pozytywną, 24% respondentów nie potrafiła jednoznacznie ocenić tego zakresu, czyli osoby te wybrały opcję „ani źle, ani dobrze”. Natomiast spośród wszystkich ocen negatywnych ankietowani w większości zaznaczyli opcję „raczej źle”. Szczegółowy podział ocen został przedstawiony na poniższym wykresie.



Wykres 2.2.6. Ocena stopnia opanowania wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych w zakresie specjalistycznych umiejętności praktycznych/badawczych (pytanie 2c ankiety)

**d) umiejętności wykorzystania zdobytej wiedzy w praktyce**

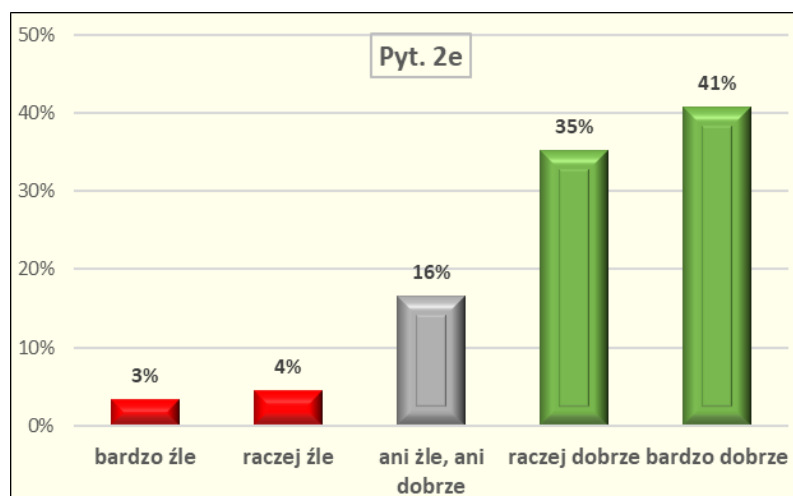
Przy pytaniu dotyczącym oceny stopnia opanowania wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych w zakresie umiejętności wykorzystania zdobytej wiedzy w praktyce, ten aspekt pozytywnie oceniła ponad połowa ankietowanych. Ankietowani w 25% wybrali opcję neutralną, a negatywną ocenę wystawiło mniej nieco ponad 20% osób. Szczegółowy podział ocen przedstawiono na poniższym wykresie.



Wykres 2.2.7. Ocena stopnia opanowania wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych w zakresie umiejętności wykorzystania zdobytej wiedzy w praktyce (pytanie 2d ankiety)

**e) planowania i organizowania pracy własnej i zespołowej**

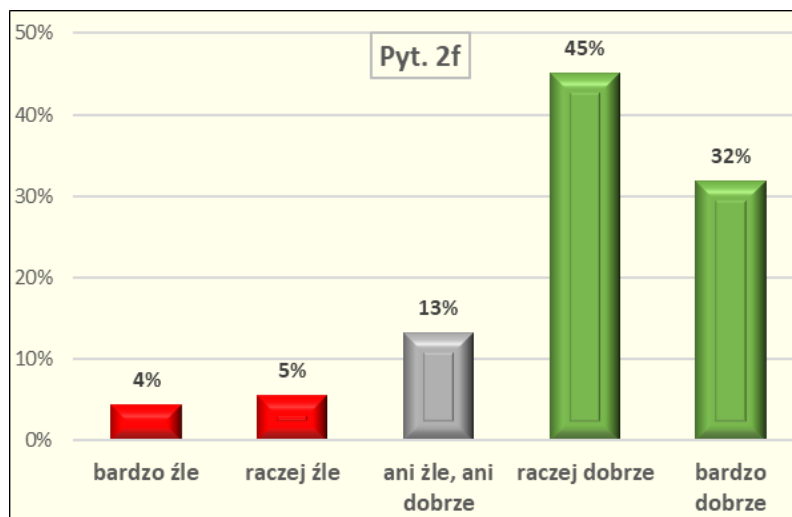
W pytaniu o ocenę stopnia opanowania wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych w zakresie planowania i organizowania pracy własnej i zespołowej przyszli absolwenci UJK w największym stopniu wybrali pozytywne odpowiedzi. W dalszej kolejności wybrano odpowiedź neutralną, tj. 16% odpowiedzi. Negatywnie oceniło ten aspekt jakości kształcenia tylko 7% osób. Dokładny podział ocen przedstawiono na poniższym wykresie.



Wykres 2.2.8. Ocena stopnia opanowania wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych w zakresie planowania i organizowania pracy własnej i zespołowej (pytanie 2e ankiety)

### f) umiejętności rozwijania i doskonalenia własnego warsztatu pracy

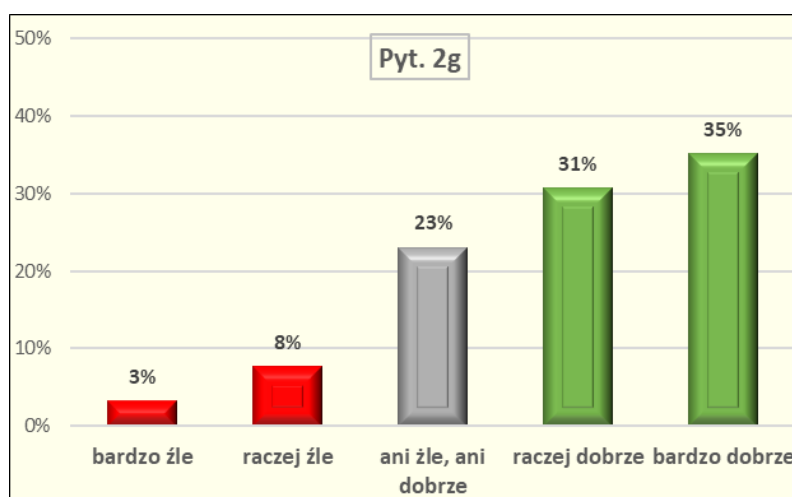
Oceny stopnia opanowania wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych w zakresie umiejętności rozwijania i doskonalenia własnego warsztatu pracy rozłożyły się w następujący sposób: opcje pozytywne uzyskały 77% głosów; opcja neutralna – 13% głosów, a opcje negatywne stanowiły tylko niespełna 10% głosów. Zobrazowano to na poniższym wykresie.



Wykres 2.2.9. Ocena stopnia opanowania wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych w zakresie umiejętności rozwijania i doskonalenia własnego warsztatu pracy (pytanie 2f ankiety)

### g) przygotowania do kreatywnego, samodzielnego działania

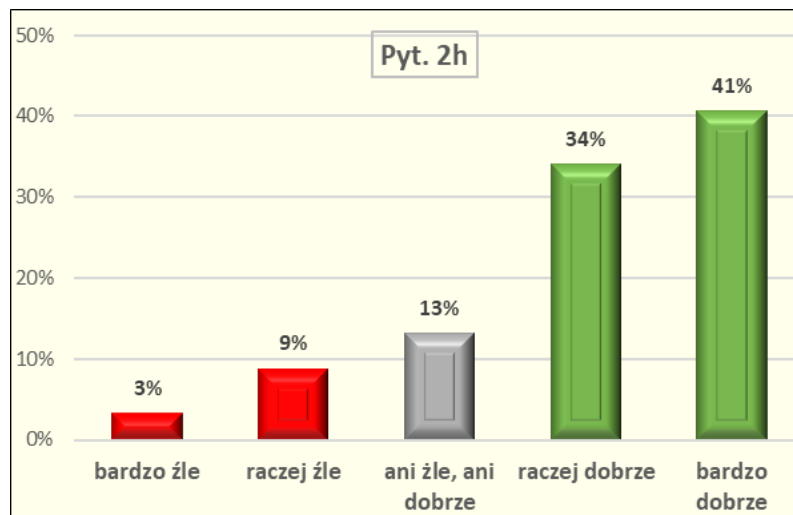
W przypadku oceny stopnia opanowania wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych w zakresie przygotowania do kreatywnego, samodzielnego działania najczęściej wskazań uzyskała opcja pozytywna. Opcję neutralną wybrało 23% respondentów, a 11% – opcję negatywną. Dokładny podział ocen został przedstawiony na poniższym wykresie.



Wykres 2.2.10. Ocena stopnia opanowania wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych w zakresie przygotowania do kreatywnego, samodzielnego działania (pytanie 2g ankiety)

**h) gotowości do komunikowania się i współpracy z otoczeniem**

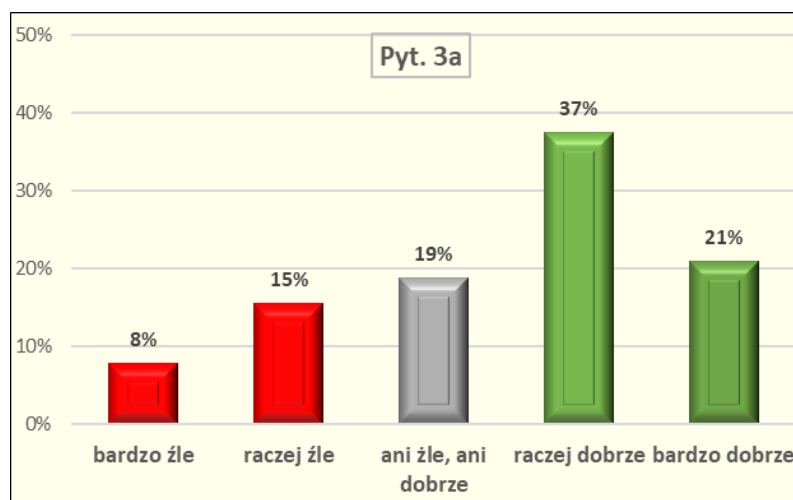
Oceny tego aspektu rozłożyły w następujący sposób: aż trzy czwarte ankietowanych wybrało odpowiedzi pozytywne. Ocenę negatywną wystawiło 12% badanych, a nie miało zdania na ten temat 13% ankietowanych. Szczegółowy podział ocen został przedstawiony na poniższym wykresie.



Wykres 2.2.11. Ocena stopnia opanowania wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych w zakresie komunikowania i współpracy z otoczeniem (pytanie 2h ankiety)

**Pytanie 3****Jak Pan(i) ocenia poniższe aspekty studiowania?****a) organizacja zajęć dydaktycznych**

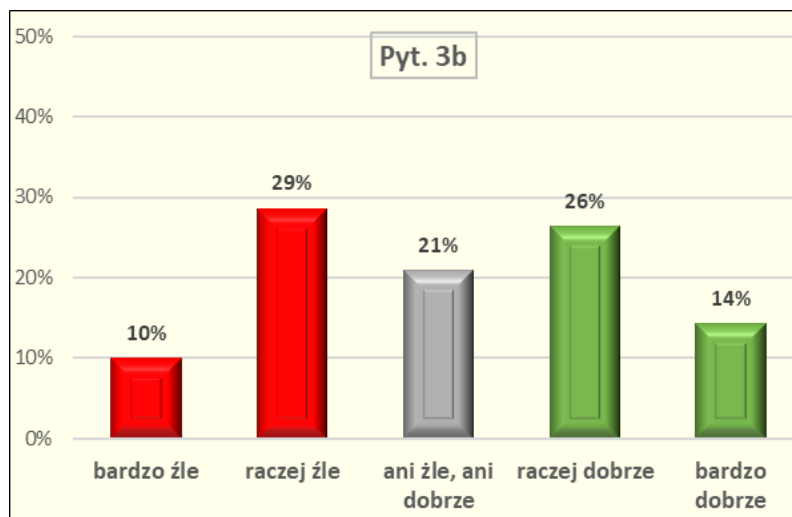
W pytaniu o ocenę studiów w zakresie organizacji zajęć dydaktycznych, ponad połowa ankietowanych, przyszłych absolwentów UJK pozytywnie oceniła ten aspekt studiowania. Nie miało zdania na ten temat 19% respondentów, a negatywnie oceniło ten aspekt ponad 20% respondentów. Dokładny podział ocen został przedstawiony na poniższym wykresie.



Wykres 2.2.12. Ocena studiów pod względem organizacji zajęć dydaktycznych (pytanie 3a ankiety)

**b) oferta zajęć do wyboru**

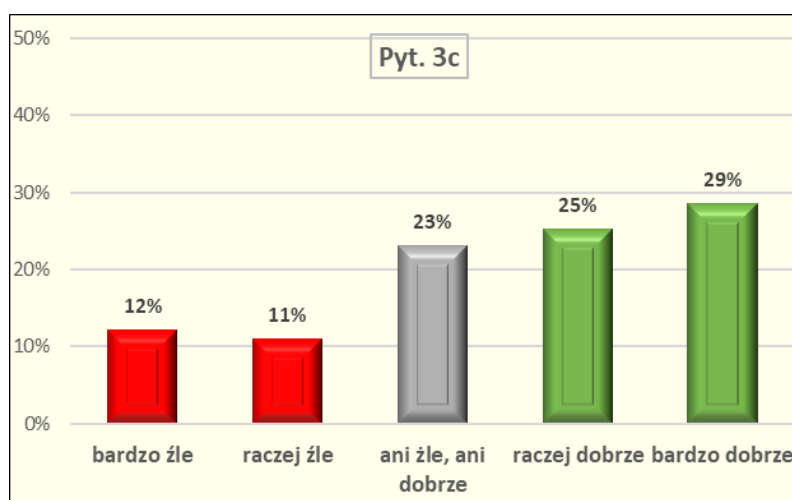
Przy pytaniu dotyczącym oceny studiów w zakresie oferty zajęć do wyboru 40% ankietowanych pozytywnie oceniła ten aspekt studiowania. Prawie tyle samo ankietowanych negatywnie odniosło się do tej proponowanej oferty zajęć, a ponad 20% nie miało zdania na ten temat. Dokładne dane przedstawiono na poniższym wykresie.



Wykres 2.2.13. Ocena studiów pod względem oferty zajęć do wyboru (pytanie 3b ankiety)

**c) sposób organizacji praktyk zawodowych**

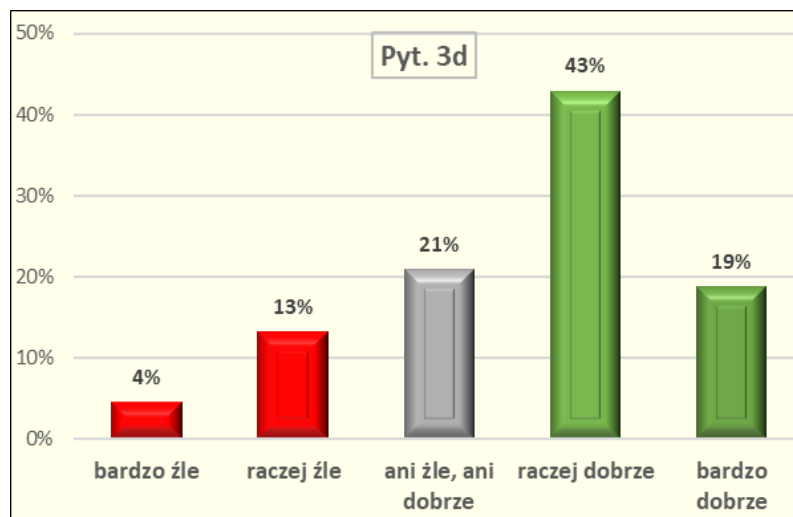
Oceny studiów pod względem sposobu organizacji praktyk zawodowych rozłożyły się w następujący sposób: ponad połowa osób wystawiła ocenę pozytywną, 23% respondentów nie potrafiła jednoznacznie ocenić tego aspektu, a 23% ankietowanych wystawiło ocenę negatywną (wybierając odpowiedź „raczej źle” lub „bardzo źle”). Podział tych ocen został przedstawiony na poniższym wykresie.



Wykres 2.2.14. Ocena studiów pod względem sposobu organizacji praktyk zawodowych (pytanie 3c ankiety)

**d) dostępność informacji dla studentów**

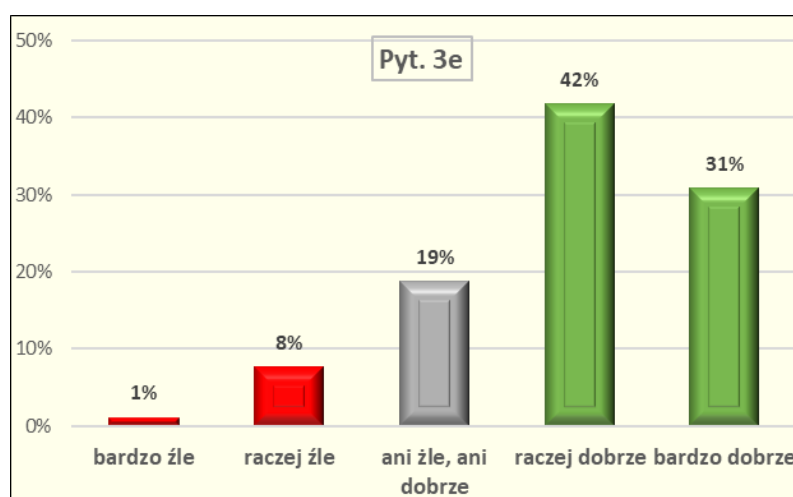
W przypadku oceny studiów w zakresie dostępności informacji dla studentów, ponad połowa ankietowanych oceniła ten aspekt pozytywnie. Ocenę negatywną wystawiło mniej niż 20% ankietowanych. Odpowiedzi neutralnych było 21%. Wyniki te przedstawiono na poniższym wykresie.



Wykres 2.2.15. Ocena studiów pod względem dostępności informacji dla studentów (pytanie 3d ankiety)

**e) baza materialna uczelni (wyposażenie sal dydaktycznych)**

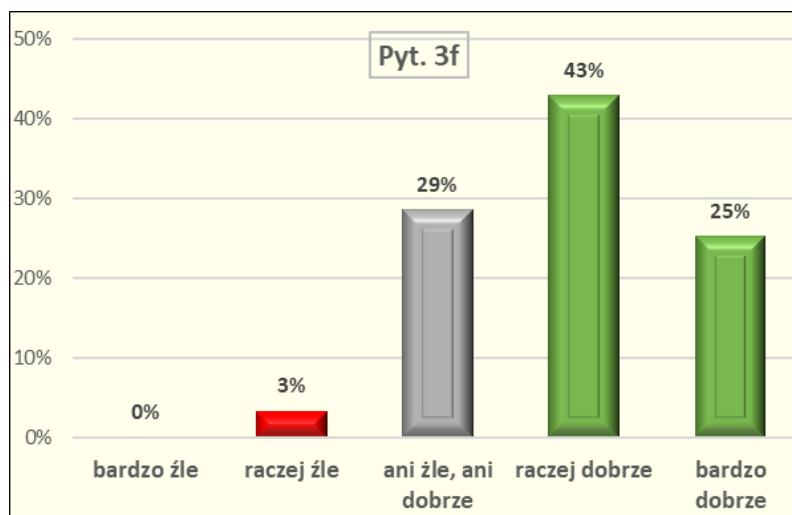
Oceny tego aspektu studiowania rozłożyły w następujący sposób: blisko trzy czwarte ankietowanych wybrała odpowiedzi pozytywne. Ocenę neutralną wystawiło 19% osób, a ocenę negatywną – tylko 9% badanych (z czego więcej osób zaznaczyło opcję „raczej źle”). Szczegółowo przedstawiono to na poniższym wykresie.



Wykres 2.2.16. Ocena studiów pod względem bazy materialnej uczelni (wyposażenie sal dydaktycznych) (pytanie 3e ankiety)

**f) warunki socjalno-bytowe zapewniane w trakcie studiów**

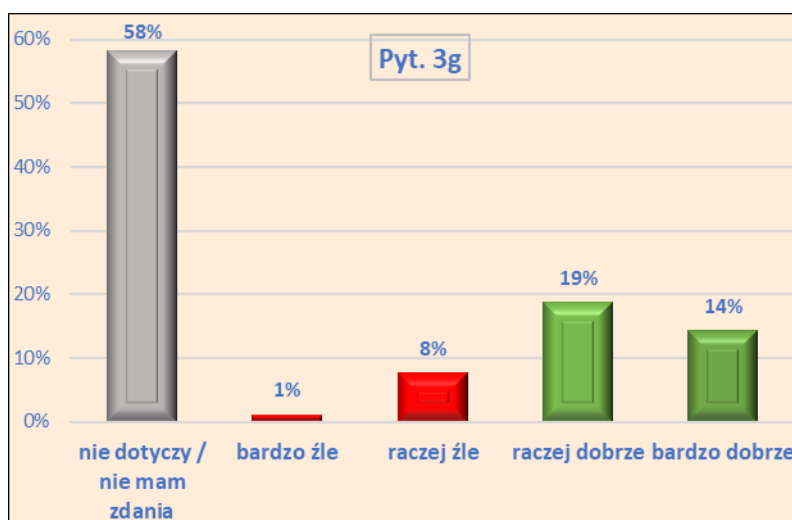
Przy pytaniu dotyczącym oceny warunków socjalno-bytowych zapewnionych w trakcie studiów, ten aspekt pozytywnie oceniło 68% ankietowanych osób. Prawie 30% ankietowanych wybrało opcję neutralną, a tylko 3% – opcję negatywną. Szczegółowo prezentuje to poniższy wykres.



Wykres 2.2.17. Ocena studiów pod względem warunków socjalno-bytowych zapewnionych w trakcie ich trwania (pytanie 3f ankiety)

**g) warunki stworzone w uczelni w zakresie realizacji umiędzynarodowienia**

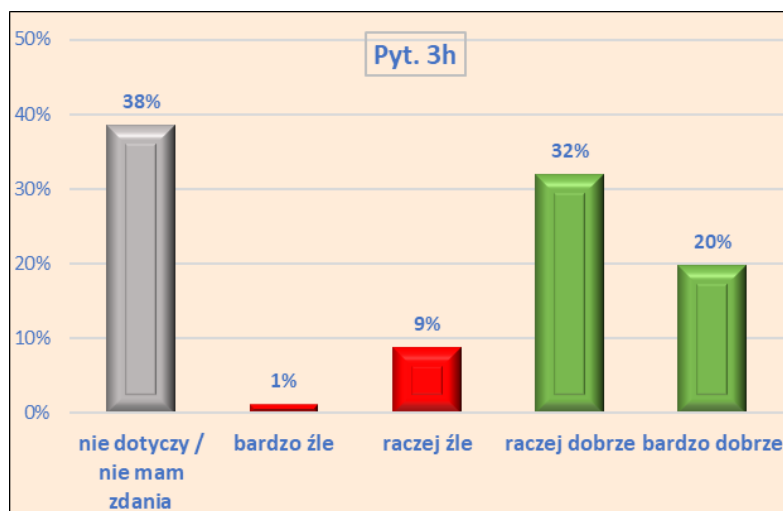
Oceny studiów pod względem warunków stworzonych w uczelni w zakresie realizacji umiędzynarodowienia (ocena rekomendowana przez PKA – Polską Komisję Akredytacyjną) rozłożyły się następująco: ponad 30% studentów oceniła ten aspekt pozytywnie, neutralnie do tego aspektu odniosło się aż 58% osób. Oceny negatywne stanowią łącznie 9% odpowiedzi. Szczegółowy podział tych ocen przedstawiono na poniższym wykresie.



Wykres 2.2.18. Ocena studiów pod względem warunków stworzonych w uczelni w zakresie realizacji umiędzynarodowienia (pytanie 3g ankiety)

**h) warunki stworzone w uczelni dla wspierania rozwoju naukowego lub artystycznego**

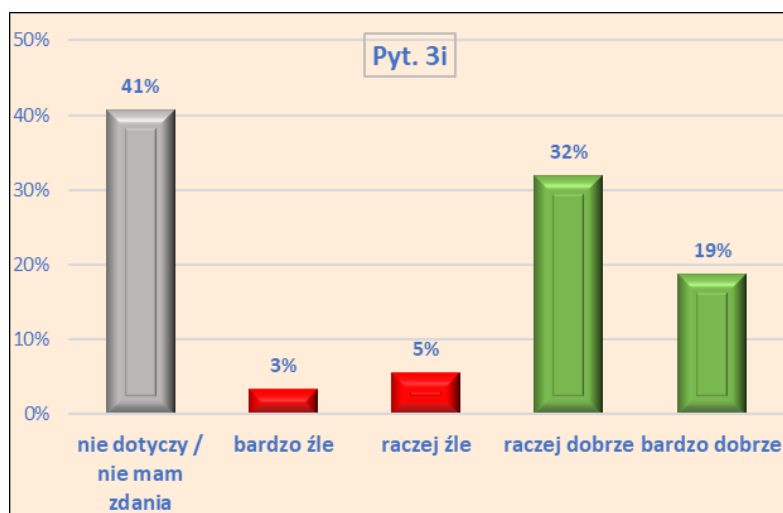
Oceny studiów pod względem warunków stworzonych w uczelni dla wspierania rozwoju naukowego lub artystycznego rozłożyły się następująco: ponad połowa ankietowanych oceniła ten aspekt pozytywnie, nie potrafiło jednoznacznie go ocenić 38% osób, a 10% respondentów oceniło ten aspekt negatywnie. Podział tych ocen przedstawiono na poniższym wykresie.



Wykres 2.2.19. Ocena studiów pod względem warunków stworzonych w uczelni dla wspierania rozwoju naukowego lub artystycznego (pytanie 3h ankiety)

**i) warunki stworzone w uczelni wspierające aktywność kulturalną i społeczną**

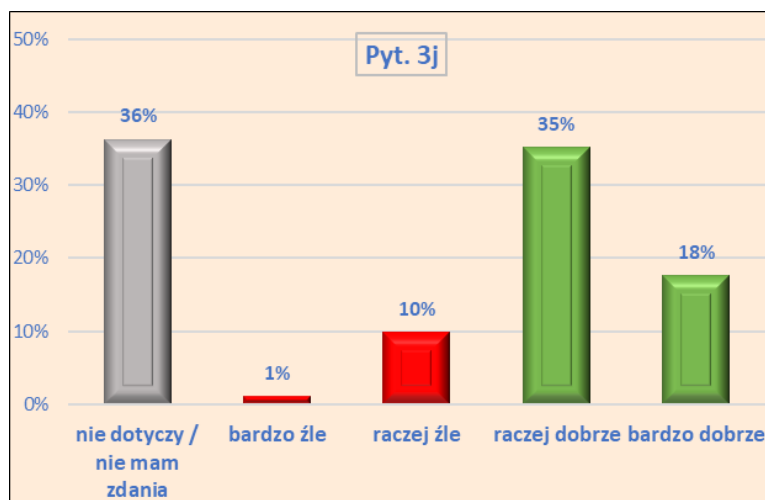
W odniesieniu do pytania dotyczącego oceny studiów w zakresie warunków stworzonych w uczelni wspierających aktywność kulturalną i społeczną, ponad połowa przyszłych absolwentów pozytywnie oceniła ten aspekt studiowania. 41% ankietowanych osób wybrało opcję neutralną. Negatywną ocenę tego aspektu studiowania wybrało mniej niż 10% respondentów. Szczegółowo podział tych ocen przedstawiono na poniższym wykresie.



Wykres 2.2.20. Ocena studiów pod względem warunków stworzonych w uczelni wspierających aktywność kulturalną i społeczną (pytanie 3i ankiety)

### j) warunki stworzone w uczelni dla wspierania rozwoju sportowego

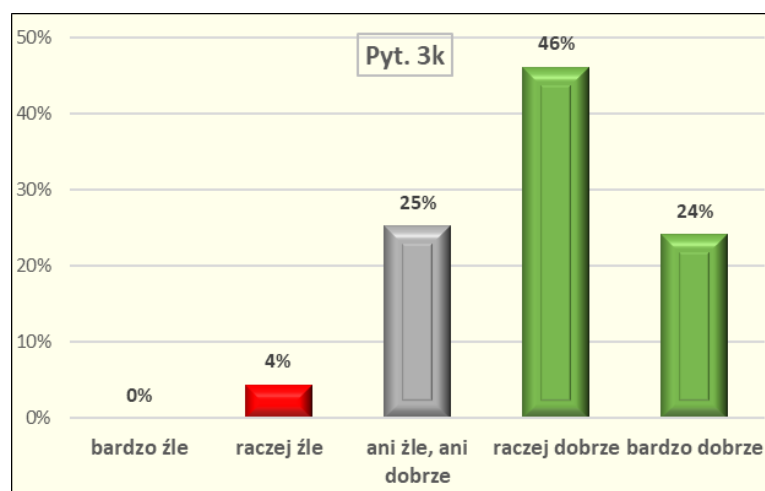
Ocena studiów pod względem warunków stworzonych w uczelni dla wspierania rozwoju sportowego rozłożyła się w następujący sposób: opcje pozytywne, tj. odpowiedzi „bardzo dobrze” oraz „raczej dobrze” łącznie uzyskały ponad połowę głosów; opcja neutralna – 36% głosów, a opcje negatywne, tj. „raczej źle” oraz „bardzo źle” otrzymały łącznie 11% głosów. Szczegółowe oceny przedstawiono na poniższym wykresie.



Wykres 2.2.21. Ocena studiów pod względem warunków stworzonych w uczelni dla wspierania rozwoju sportowego (pytanie 3j ankiety)

### k) dostosowanie uczelni do potrzeb osób z niepełnosprawnościami oraz ich wsparcie w procesie kształcenia

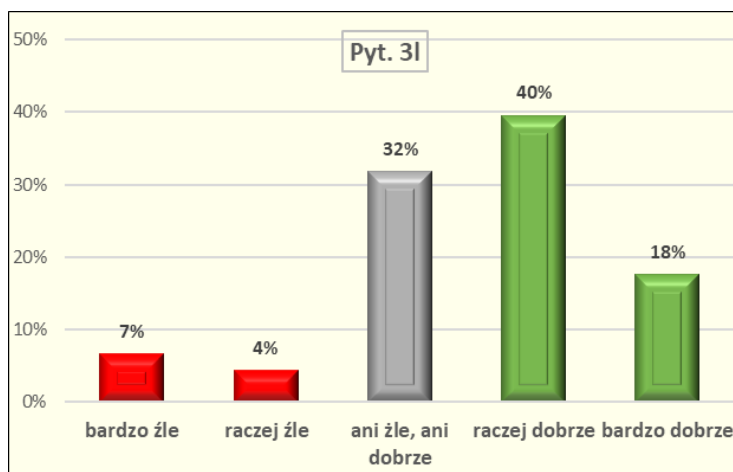
W przypadku oceny studiów pod względem dostosowania uczelni do potrzeb osób z niepełnosprawnościami oraz ich wsparcia w procesie kształcenia 70% respondentów wybrało odpowiedzi pozytywne. Ocenę negatywną w tym zakresie wystawiło łącznie tylko 4% ankietowanych. Odpowiedzi neutralne wybrała jedna czwarta ankietowanych. Szczegółowy podział ocen został przedstawiony na poniższym wykresie.



Wykres 2.2.22. Ocena studiów pod względem dostosowania uczelni do potrzeb osób z niepełnosprawnościami oraz ich wsparcie w procesie kształcenia (pytanie 3k ankiety)

### I) warunki stworzone w uczelni sprzyjające rozwiązywaniu sytuacji konfliktowych, przeciwdziałaniu dyskryminacji i zachowaniom przemocowym

Przy ocenie studiów pod względem warunków stworzonych w uczelni sprzyjających rozwiązywaniu sytuacji konfliktowych, przeciwdziałaniu dyskryminacji i zachowaniom przemocowym, większość ankietowanych oceniła ten aspekt studiowania pozytywnie. Ocen negatywnych było 11%, a obojętnych (odpowiedź „ani źle, ani dobrze”) – 32%. Dokładny podział ocen został przedstawiony na poniższym wykresie.

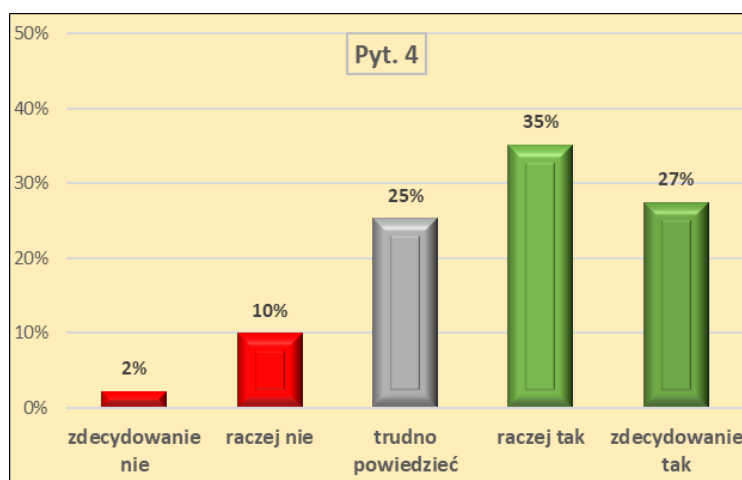


Wykres 2.2.23. Ocena studiów pod względem warunków stworzonych w uczelni sprzyjających rozwiązywaniu sytuacji konfliktowych, przeciwdziałaniu dyskryminacji i zachowaniom przemocowym (pytanie 31 ankiety)

### Pytanie 4

#### Czy wybrany przez Pana(ią) kierunek studiów spełnił Pana(i) oczekiwania?

W odpowiedzi na pytanie czy wybrany kierunek spełnił oczekiwania respondentów, ponad 60% badanych przyszłych absolwentów wskazało opcję pozytywną odpowiedzi. Odpowiedź neutralną, wybrało 25% ankietowanych. Odpowiedzi „raczej źle” i „bardzo źle” było łącznie 12%. Szczegółowo odpowiedzi przedstawiono na poniższym wykresie.

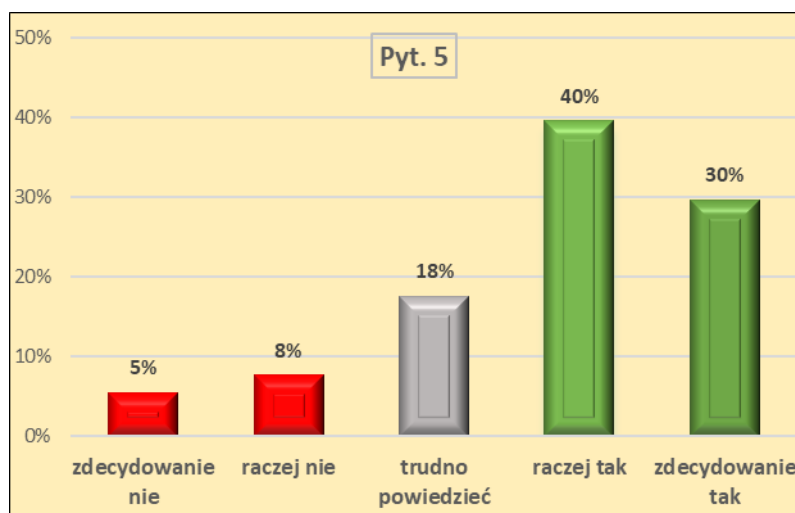


Wykres 2.2.24. Ocena czy wybrany na Uniwersytecie Jana Kochanowskiego w Kielcach kierunek studiów spełnił oczekiwania studentów ostatniego semestru studiów (pytanie 4 ankiety)

## Pytanie 5

### Czy poleciliby Pan(i) innym osobom studiowanie na naszej uczelni?

W odpowiedzi na pytanie czy studenci ostatniego semestru studiów poleciliby innym osobom studiowanie na naszej uczelni zdecydowana większość ankietowanych udzieliła pozytywnej odpowiedzi. Nie udzieliło na to pytanie odpowiedzi ani pozytywnej, ani negatywnej 18% osób, wybierając odpowiedź neutralną, a odpowiedzi negatywne wybrała grupa 13% respondentów, przy czym więcej osób zaznaczyło opcję „raczej nie”. Wyniki te zaprezentowano na poniższym wykresie.



Wykres 2.2.25. Ocena czy studenci ostatniego semestru studiów poleciliby innym osobom studiowanie na Uniwersytecie Jana Kochanowskiego w Kielcach (pytanie 5 ankiety)

### Podsumowanie wyników ankiety dotyczącej opinii studenta ostatniego semestru studiów na temat jakości kształcenia

- Ankieta dotycząca opinii studenta ostatniego semestru studiów na temat jakości kształcenia wypełniona została łącznie przez 91 respondentów.
- Wśród wszystkich wypełniających ankietę większość (60%) stanowili studenci ostatniego semestru studiów I stopnia, 29% – studiów II stopnia oraz 11% – jednolitych studiów magisterskich.
- Najwięcej tych ankiet wypełnili studenci Wydziału Prawa i Nauk Społecznych, najmniej ankiet uzyskano od kończących naukę studentów Wydziału Sztuki. W ogóle nie wypełnili ich ankietowani z dwóch jednostek: Wydziału Lekarskiego oraz Filii UJK w Sandomierzu.
- Część jakościowa badania (wypowiedzi ujęte przez absolwentów w rubrykach „Uwagi”, nie analizowane w niniejszym raporcie) wskazuje, że rozczarowanie studentów pojawia się wówczas, gdy spotykają się oni z problemami dotyczącymi:

powtarzalności treści zajęć, brak zasad wiązania teorii z praktyką, stosowanych wymagań przez wykładowców czy sposobu organizacji praktyk zawodowych.

- Warto podkreślić, że badani studenci na wszystkie pytania zawarte w ankiecie w większości odpowiadali pozytywnie, wybierając odpowiedzi: „bardzo dobrze” i „raczej dobrze” oraz „zdecydowanie tak” i „raczej tak” (w zależności od pytania i możliwych odpowiedzi).
- Przyszli absolwenci naszej uczelni najwyżej (poprzez wybór pozytywnej odpowiedzi) ocenili stopień opanowania wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych w zakresie: wiedzy ogólnej związanej ze studiowanym kierunkiem (pytanie nr 2a ankiety; 87%), umiejętności rozwijania i doskonalenia własnego warsztatu pracy (pytanie nr 2f ankiety; 77%), specjalistycznej wiedzy teoretycznej (pytanie nr 2b ankiety; 76%) oraz gotowości do komunikowania się i współpracy z otoczeniem (pytanie nr 2h ankiety; 75%).
- W ogólnym zarysie, wybrany przez przyszłych absolwentów kierunek studiów na Uniwersytecie Jana Kochanowskiego w Kielcach w zdecydowanej większości spełnił oczekiwania respondentów (63%). Ponadto, prawie 70% ankietowanych (69%) poleciłoby studiowanie na naszej uczelni innym osobom.

### 3. Ewaluacja procesu kształcenia – podsumowanie

Ewaluacja procesu kształcenia w Uniwersytecie Jana Kochanowskiego w Kielcach obejmuje wiele aspektów. Poza oceną zajęć i nauczycieli akademickich czy innych osób prowadzących zajęcia dydaktyczne respondenci oceniają, między innymi, również: system wsparcia studentów w procesie kształcenia, bazę materialną uczelni, sposób organizacji praktyk zawodowych oraz jakość informacji o studiach. Doskonalenie jakości kształcenia jest procesem ciągłym, wymagającym uważności i okresowego monitorowania. Ewaluacja procesu kształcenia daje możliwość przeciwdziałania problemom i trudnościom jakie się w tym procesie pojawiają.

Podejmowanie działań w zakresie ewaluacji procesu dydaktycznego pozwala na doskonalenie jakości zajęć. Władzom uczelni i poszczególnych jednostek zależy na jak najwyższym poziomie kształcenia, a wnioski wyciągnięte z tego procesu są kluczowe w procesie budowania jakości i jednocześnie pozwalają na wprowadzenie lepszych rozwiązań w zakresie kształcenia. Wpływ, jaki wywiera proces ewaluacji na poprawę jakości kształcenia, jest ogromny. Pozwala on nauczycielowi akademickiemu (czy innym osobom prowadzącym zajęcia dydaktyczne) na możliwość skonfrontowania własnej wiedzy o sobie z opiniami respondentów. Ewaluacja wywołuje także refleksje na temat warsztatu pracy

oraz wpływa na zmianę sposobu prowadzenia zajęć. Może ona również wywoływać zmiany w nastawieniu nauczyciela do studentów/doktorantów/uczestników studiów podyplomowych.

W Uniwersytecie Jana Kochanowskiego w Kielcach w roku akademickim 2024/2025 badania ankietowe przeprowadzono w dwóch terminach: po zakończeniu zajęć dydaktycznych w semestrze zimowym i w końcówce zajęć dydaktycznych oraz po ich zakończeniu w semestrze letnim. Ankietyzacja miała na celu: ocenę nauczyciela akademickiego lub innej osoby prowadzącej zajęcia, w zakresie wypełniania przez nich obowiązków związanych z kształceniem, jak również – poznanie opinii studentów ostatniego semestru studiów na temat jakości kształcenia.

Obydwa te badania miały na celu ocenę jakości kształcenia w naszej uczelni. Kryteria tej oceny zostały odzwierciedlone w pytaniach ankietowych i dotyczyły w szczególności oceny: prowadzenia zajęć dydaktycznych, metod weryfikacji i oceny stopnia osiągania efektów uczenia się, systemu wsparcia studentów w procesie kształcenia, infrastruktury, jakości informacji o studiach oraz opinii o: stopniu opanowania wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych w różnych zakresach, różnych aspektach studiowania czy o studiowanym kierunku studiów.

Badania ankietowe zostały przeprowadzone wśród wszystkich studentów studiów stacjonarnych i niestacjonarnych, uczestników studiów podyplomowych, jak również studentów ostatniego semestru studiów kończących cykl kształcenia na wszystkich kierunkach uczelni, na wszystkich wydziałach i w filii UJK. Doktoranci, mimo iż zostali zaproszeni do badania, nie wzięli w nim udziału (analogicznie jak w zeszłym roku).

Najbardziej liczny odzew uzyskała ankieta dotycząca oceny kadry akademickiej (ankieta nr 1 w niniejszym raporcie). W większości wypełnili ją studenci studiów stacjonarnych. Przyznali oni nieco wyższe oceny niż studenci studiów niestacjonarnych. Ogólne wyniki oceny jakości kształcenia w perspektywie całej uczelni są, zgodnie z przyjętą skalą ocen, wyłącznie „dobre”, „bardzo dobre”, a nawet „wyróżniające”. Należy zauważyć, że wyższe oceny były częściej przyznawane na mniejszych wydziałach uczelni, a nieco niższe oceny powtarzały się na wydziałach o dużej liczbie kierunków oraz studentów. Natomiast, ankieta obejmująca opinię studentów ostatniego semestru studiów na temat jakości kształcenia, odznaczała się dużo mniejszą aktywnością respondentów.

Bez wątpienia należy mieć na uwadze zarówno oceny, jak i komentarze respondentów związane z realizowanymi w semestrach (zimowym i letnim) zajęciami dydaktycznymi. To właśnie te uwagi i komentarze wskazują na obszary, które ich zdaniem powinny być zmienione, są również podpowiedziami – w jaki sposób. Te informacje to również wskazanie mocnych stron, atutów uczelni z punktu widzenia biorących udział w badaniu osób, w tym przyszłych absolwentów uczelni.

## **Załączniki**

Załącznik nr 1

Załącznik nr 1 do zarządzenia nr 173/2024

ANKIETA  
Ocena nauczyciela akademickiego/osoby prowadzącej zajęcia  
w zakresie wypełniania obowiązków związanych z kształceniem

Uniwersytet Jana Kochanowskiego w Kielcach

Jednostka kształcąca (wydział/filia)\*

semestr:

rok studiów:

rok akademicki:

kierunek studiów / dyscyplina naukowa\*\*:

poziom studiów:

forma studiów: stacjonarne / niestacjonarne\*

poziom studiów: I stopnia / II stopnia / jednolite magisterskie / podyplomowe / studia doktoranckie\*

| Nazwa przedmiotu | Skala ocen:<br>2-5 lub Nie dotyczy (N)<br>przy czym:<br>5 – ocena najwyższa<br>2 – ocena najniższa | Imię i nazwisko prowadzącego |  | Forma zajęć | Prowadzenie zajęć zgodnie z kartą przedmiotu | Określenie wymagań wobec uczestników zajęć oraz zasad oceniania | Przygotowanie prowadzącego do zajęć<br>(uporządkowanie sekwencji zajęć, dobór materiałów dydaktycznych) | Punktualność i terminowość prowadzenia zajęć (nie dotyczy odrabianych zajęć) | Sposób prowadzenia zajęć (w tym np. jakość, przystępność przekazu, łączenie teorii z praktyką) | Postawa (szacunek) prowadzącego zajęcia wobec uczestników zajęć | Kontakt z prowadzącym oraz gotowość prowadzącego do udzielania dodatkowych wyjaśnień | Jakość zajęć realizowanych w formie e-learningu (za wyjątkiem oceny kwestii technicznych).<br>W przypadku braku takiej formy wpisujemy „Nie dotyczy” (N) | UWAGI |
|------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------|--|-------------|----------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------|
|                  |                                                                                                    |                              |  |             |                                              |                                                                 |                                                                                                         |                                                                              |                                                                                                |                                                                 |                                                                                      |                                                                                                                                                          |       |
|                  |                                                                                                    |                              |  |             |                                              |                                                                 |                                                                                                         |                                                                              |                                                                                                |                                                                 |                                                                                      |                                                                                                                                                          |       |
|                  |                                                                                                    |                              |  |             |                                              |                                                                 |                                                                                                         |                                                                              |                                                                                                |                                                                 |                                                                                      |                                                                                                                                                          |       |
|                  |                                                                                                    |                              |  |             |                                              |                                                                 |                                                                                                         |                                                                              |                                                                                                |                                                                 |                                                                                      |                                                                                                                                                          |       |

Dziękujemy za wypełnienie ankiety!

\* niepotrzebne usunąć/skreślić  
\*\* w przypadku doktorantów

Miejsca zacienione (w tym metryczka, przykład zapisu form zajęć i dopisek przy skali ocen) występują tylko w wersji papierowej ankiety.  
W wersji elektronicznej ankiety dane z metryczki są zaciągane z systemu.

## Załącznik nr 2

Załącznik nr 4 do zarządzenia nr 173/2024

**ANKIETA**  
**Opinia studenta ostatniego semestru studiów**  
**na temat jakości kształcenia**

Szanowni Państwo,  
 kończycie cykl kształcenia w Uniwersytecie Jana Kochanowskiego w Kielcach i wkrótce otrzymacie dyplom ukończenia studiów. W związku z tym prosimy o podzielenie się z nami swoimi uwagami i refleksjami na temat realizowanego kształcenia, poprzez wypełnienie poniższej ankiety. Jej wyniki posłużą do poprawy jakości procesu kształcenia i warunków studiowania w naszej Uczelni.

**Uniwersytet Jana Kochanowskiego w Kielcach Jednostka kształcąca (wydział/filia)\***

rok akademicki: ..... rok studiów: .....  
 kierunek studiów: ..... poziom studiów: *pierwszego stopnia – semestr 6/7\**  
 forma studiów: *stacjonarne/niestacjonarne\** *drugiego stopnia – semestr 4*  
*jednolite magisterskie – semestr 10/12\**

*Miejsca zacienione (w tym metryczka i skala ocen) występują tylko w wersji papierowej ankiety.  
 W wersji elektronicznej ankiety dane z metryczki są zaciągane z systemu.*

| Pytania ankiety                                                                                    | bardzo źle               | raczej źle               | ani źle,<br>ani dobrze   | raczej dobrze            | bardzo dobrze            | UWAGI |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|-------|
| 1. Jak Pan(i) ocenia ogólny poziom zajęć dydaktycznych?                                            | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |       |
| 2. Jak Pan(i) ocenia stopień opanowania wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych w zakresie: |                          |                          |                          |                          |                          |       |
| a) wiedzy ogólnej związanej ze studiowanym kierunkiem                                              | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |       |
| b) specjalistycznej wiedzy teoretycznej                                                            | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |       |
| c) specjalistycznych umiejętności praktycznych/badawczych                                          | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |       |
| d) umiejętności wykorzystania zdobytej wiedzy w praktyce                                           | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |       |
| e) planowania i organizowania pracy własnej i zespołowej                                           | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |       |
| f) umiejętności rozwijania i doskonalenia własnego warsztatu pracy                                 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |       |
| g) przygotowania do kreatywnego, samodzielnego działania                                           | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |       |
| h) gotowości do komunikowania się i współpracy z otoczeniem                                        | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |       |
| 3. Jak Pan(i) ocenia poniższe aspekty studiowania?                                                 |                          |                          |                          |                          |                          |       |
| a) organizację zajęć dydaktycznych                                                                 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |       |
| b) ofertę zajęć do wyboru                                                                          | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |       |
| c) sposób organizacji praktyk zawodowych                                                           | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |       |
| d) dostępność informacji dla studentów                                                             | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |       |
| e) bazę materialną uczelni (wyposażenie sal dydaktycznych)                                         | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |       |
| f) warunki socjalno-bytowe zapewniane w trakcie studiów                                            | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |       |

|                                                                                                                                           | nie dotyczy /<br>nie mam<br>zdania (n) | bardzo<br>źle            | raczej<br>źle             | raczej<br>dobrze         | bardzo<br>dobrze         |       |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------|--------------------------|---------------------------|--------------------------|--------------------------|-------|
| g) warunki stworzone w uczelni w zakresie realizacji umiędzynarodowienia                                                                  | <input type="checkbox"/>               | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |       |
| h) warunki stworzone w uczelni dla wspierania rozwoju naukowego lub artystycznego                                                         | <input type="checkbox"/>               | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |       |
| i) warunki stworzone w uczelni, wspierające aktywność kulturalną i społeczną                                                              | <input type="checkbox"/>               | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |       |
| j) warunki stworzone w uczelni dla wspierania rozwoju sportowego                                                                          | <input type="checkbox"/>               | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |       |
|                                                                                                                                           | bardzo źle                             | raczej<br>źle            | ani źle,<br>ani<br>dobrze | raczej<br>dobrze         | bardzo<br>dobrze         |       |
| k) dostosowanie uczelni do potrzeb osób z niepełnosprawnościami oraz ich wsparcie w procesie kształcenia                                  | <input type="checkbox"/>               | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |       |
| l) warunki stworzone w uczelni sprzyjające rozwiązywaniu sytuacji konfliktowych, przeciwdziałaniu dyskryminacji i zachowaniom przemocowym | <input type="checkbox"/>               | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |       |
|                                                                                                                                           | zdecydo-<br>wanie nie                  | raczej<br>nie            | trudno<br>powie-<br>dzieć | raczej<br>tak            | zdecy-<br>dowanie<br>tak | UWAGI |
| 4. Czy wybrany przez Pana(ią) kierunek studiów spełnił Pana(i) oczekiwania?                                                               | <input type="checkbox"/>               | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |       |
| 5. Czy poleciłby(aby) Pan(i) innym osobom studiowanie w naszej uczelni?                                                                   | <input type="checkbox"/>               | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |       |

Dziękujemy za wypełnienie ankiety!

\* niepotrzebne usunąć/skreślić

### Spis wykresów:

- Wykres 1.2.1. Dzienna liczba ankiet oceniających nauczycieli akademickich i inne osoby prowadzące zajęcia w zakresie wypełniania obowiązków związanych z kształceniem w okresie realizacji badania (semestr zimowy)
- Wykres 1.2.2. Dzienna liczba ankiet oceniających nauczycieli akademickich i inne osoby prowadzące zajęcia w zakresie wypełniania obowiązków związanych z kształceniem w okresie realizacji badania (semestr letni)
- Wykres 2.1.1. Odsetek wypełnionych ankiet oceniających nauczycieli akademickich i inne osoby prowadzące zajęcia w zakresie wypełniania obowiązków związanych z kształceniem w okresie realizacji badania (z podziałem na semestr zimowy i letni)
- Wykres 2.1.2. Struktura respondentów pod względem formy studiów (semestr zimowy)
- Wykres 2.1.3. Struktura respondentów pod względem formy studiów (semestr letni)
- Wykres 2.1.4. Struktura respondentów pod względem poziomu studiów (semestr zimowy)
- Wykres 2.1.5. Struktura respondentów pod względem poziomu studiów (semestr letni)
- Wykres 2.1.6. Formy zajęć ocenione przez respondentów (semestr zimowy)
- Wykres 2.1.7. Formy zajęć ocenione przez respondentów (semestr letni)
- Wykres 2.1.8. Procentowy wskaźnik wypełnionych ankiet w podziale na wydziały i filię Uniwersytetu Jana Kochanowskiego w Kielcach (semestr zimowy)
- Wykres 2.1.9. Procentowy wskaźnik wypełnionych ankiet w podziale na wydziały i filię Uniwersytetu Jana Kochanowskiego w Kielcach (semestr letni)
- Wykres 2.1.10. Średnie oceny przyznane przez respondentów nauczycielom akademickim/innym osobom prowadzącym zajęcia w zakresie wypełniania obowiązków związanych z kształceniem z podziałem na poziom studiów (semestr zimowy)
- Wykres 2.1.11. Średnie oceny przyznane przez respondentów nauczycielom akademickim/innym osobom prowadzącym zajęcia w zakresie wypełniania obowiązków związanych z kształceniem z podziałem na poziom studiów (semestr letni)
- Wykres 2.1.12. Oceny przyznane przez respondentów UJK nauczycielom akademickim/innym osobom prowadzącym zajęcia w zakresie wypełniania obowiązków związanych z kształceniem z podziałem na formę zajęć (semestr zimowy)
- Wykres 2.1.13. Oceny przyznane przez respondentów UJK nauczycielom akademickim/innym osobom prowadzącym zajęcia w zakresie wypełniania obowiązków związanych z kształceniem z podziałem na formę zajęć (semestr letni)

- Wykres 2.1.14. Średnie oceny nauczycieli akademickich/innych osób prowadzących zajęcia w zakresie wypełniania obowiązków związanych z kształceniem, z podziałem na wydziały i filię UJK (semestr zimowy)
- Wykres 2.1.15. Średnie oceny nauczycieli akademickich/innych osób prowadzących zajęcia w zakresie wypełniania obowiązków związanych z kształceniem, z podziałem na wydziały i filię UJK (semestr letni)
- Wykres 2.1.16. Średnie oceny przyznane kadrze akademickiej w CML (semestr zimowy)
- Wykres 2.1.17. Średnie oceny przyznane kadrze akademickiej w CML (semestr letni)
- Wykres 2.1.18. Średnie oceny przyznane kadrze akademickiej w CMN, z podziałem na kierunki studiów (semestr zimowy)
- Wykres 2.1.19. Średnie oceny przyznane kadrze akademickiej w CMN, z podziałem na kierunki studiów (semestr letni)
- Wykres 2.1.20. Średnie oceny przyznane kadrze akademickiej na WH, z podziałem na kierunki studiów (semestr zimowy)
- Wykres 2.1.21. Średnie oceny przyznane kadrze akademickiej na WH, z podziałem na kierunki studiów (semestr letni)
- Wykres 2.1.22. Średnie oceny przyznane kadrze akademickiej na WSP, z podziałem na kierunki studiów (semestr zimowy)
- Wykres 2.1.23. Średnie oceny przyznane kadrze akademickiej na WSP, z podziałem na kierunki studiów (semestr letni)
- Wykres 2.1.24. Średnie oceny przyznane kadrze akademickiej na WPP, z podziałem na kierunki studiów (semestr zimowy)
- Wykres 2.1.25. Średnie oceny przyznane kadrze akademickiej na WPP, z podziałem na kierunki studiów (semestr letni)
- Wykres 2.1.26. Średnie oceny przyznane kadrze akademickiej na WPN, z podziałem na kierunki studiów (semestr zimowy)
- Wykres 2.1.27. Średnie oceny przyznane kadrze akademickiej na WPN, z podziałem na kierunki studiów (semestr letni)
- Wykres 2.1.28. Średnie oceny przyznane kadrze akademickiej na WS, z podziałem na kierunki studiów (semestr zimowy)
- Wykres 2.1.29. Średnie oceny przyznane kadrze akademickiej na WS, z podziałem na kierunki studiów (semestr letni)
- Wykres 2.1.30. Średnie oceny przyznane kadrze akademickiej w FS, z podziałem na kierunki studiów (semestr zimowy)

Wykres 2.1.31. Średnie oceny przyznane kadrze akademickiej w FS, z podziałem na kierunki studiów (semestr letni)

Wykres 2.1.32. Średnie oceny przyznane przez respondentów kadrze akademickiej uczelni w pytaniu 1 ankiety, z podziałem na wydziały i filię UJK (semestr zimowy)

Wykres 2.1.33. Średnie oceny przyznane przez respondentów kadrze akademickiej uczelni w pytaniu 1 ankiety, z podziałem na wydziały i filię UJK (semestr letni)

Wykres 2.1.34. Średnie oceny przyznane przez respondentów kadrze akademickiej uczelni w pytaniu 2 ankiety, z podziałem na wydziały i filię UJK (semestr zimowy)

Wykres 2.1.35. Średnie oceny przyznane przez respondentów kadrze akademickiej uczelni w pytaniu 2 ankiety, z podziałem na wydziały i filię UJK (semestr letni)

Wykres 2.1.36. Średnie oceny przyznane przez respondentów kadrze akademickiej uczelni w pytaniu 3 ankiety, z podziałem na wydziały i filię UJK (semestr zimowy)

Wykres 2.1.37. Średnie oceny przyznane przez respondentów kadrze akademickiej uczelni w pytaniu 3 ankiety, z podziałem na wydziały i filię UJK (semestr letni)

Wykres 2.1.38. Średnie oceny przyznane przez respondentów kadrze akademickiej uczelni w pytaniu 4 ankiety, z podziałem na wydziały i filię UJK (semestr zimowy)

Wykres 2.1.39. Średnie oceny przyznane przez respondentów kadrze akademickiej uczelni w pytaniu 4 ankiety, z podziałem na wydziały i filię UJK (semestr letni)

Wykres 2.1.40. Średnie oceny przyznane przez respondentów kadrze akademickiej uczelni w pytaniu 5 ankiety, z podziałem na wydziały i filię UJK (semestr zimowy)

Wykres 2.1.41. Średnie oceny przyznane przez respondentów kadrze akademickiej uczelni w pytaniu 5 ankiety, z podziałem na wydziały i filię UJK (semestr letni)

Wykres 2.1.42. Średnie oceny przyznane przez respondentów kadrze akademickiej uczelni w pytaniu 6 ankiety, z podziałem na wydziały i filię UJK (semestr zimowy)

Wykres 2.1.43. Średnie oceny przyznane przez respondentów kadrze akademickiej uczelni w pytaniu 6 ankiety, z podziałem na wydziały i filię UJK (semestr letni)

Wykres 2.1.44. Średnie oceny przyznane przez respondentów kadrze akademickiej uczelni w pytaniu 7 ankiety, z podziałem na wydziały i filię UJK (semestr zimowy)

Wykres 2.1.45. Średnie oceny przyznane przez respondentów kadrze akademickiej uczelni w pytaniu 7 ankiety, z podziałem na wydziały i filię UJK (semestr letni)

Wykres 2.1.46. Średnie oceny przyznane przez respondentów kadrze akademickiej uczelni w pytaniu 8 ankiety, z podziałem na wydziały i filię UJK (semestr zimowy)

Wykres 2.1.47. Średnie oceny przyznane przez respondentów kadrze akademickiej uczelni w pytaniu 8 ankiety, z podziałem na wydziały i filię UJK (semestr letni)

Wykres 2.1.48. Średnie oceny ogólne przyznane przez respondentów UJK dla poszczególnych pytań w ankiecie oceniającej nauczycieli akademickich i inne osoby prowadzące zajęcia w zakresie wypełniania obowiązków związanych z kształceniem (semestr zimowy)

Wykres 2.1.49. Średnie oceny ogólne przyznane przez respondentów UJK dla poszczególnych pytań w ankiecie oceniającej nauczycieli akademickich i inne osoby prowadzące zajęcia w zakresie wypełniania obowiązków związanych z kształceniem (semestr letni)

Wykres 2.2.1. Struktura respondentów pod względem poziomu studiów

Wykres 2.2.2. Liczba wypełnionych ankiet z podziałem na wydziały i filię UJK

Wykres 2.2.3. Ocena ogólnego poziomu zajęć dydaktycznych w UJK (pytanie 1 ankiety)

Wykres 2.2.4. Ocena stopnia opanowania wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych w zakresie wiedzy ogólnej związanej ze studiowanym kierunkiem (pytanie 2a ankiety)

Wykres 2.2.5. Ocena stopnia opanowania wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych w zakresie specjalistycznej wiedzy teoretycznej (pytanie 2b ankiety)

Wykres 2.2.6. Ocena stopnia opanowania wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych w zakresie specjalistycznych umiejętności praktycznych/badawczych (pytanie 2c ankiety)

Wykres 2.2.7. Ocena stopnia opanowania wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych w zakresie umiejętności wykorzystania zdobytej wiedzy w praktyce (pytanie 2d ankiety)

Wykres 2.2.8. Ocena stopnia opanowania wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych w zakresie planowania i organizowania pracy własnej i zespołowej (pytanie 2e ankiety)

Wykres 2.2.9. Ocena stopnia opanowania wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych w zakresie umiejętności rozwijania i doskonalenia własnego warsztatu pracy (pytanie 2f ankiety)

Wykres 2.2.10. Ocena stopnia opanowania wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych w zakresie przygotowania do kreatywnego, samodzielnego działania (pytanie 2g ankiety)

Wykres 2.2.11. Ocena stopnia opanowania wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych w zakresie komunikowania i współpracy z otoczeniem (pytanie 2h ankiety)

Wykres 2.2.12. Ocena studiów pod względem organizacji zajęć dydaktycznych (pytanie 3a ankiety)

Wykres 2.2.13. Ocena studiów pod względem oferty zajęć do wyboru (pytanie 3b ankiety)

Wykres 2.2.14. Ocena studiów pod względem sposobu organizacji praktyk zawodowych (pytanie 3c ankiety)

Wykres 2.2.15. Ocena studiów pod względem dostępności informacji dla studentów (pytanie 3d ankiety)

Wykres 2.2.16. Ocena studiów pod względem bazy materialnej uczelni (wyposażenie sal dydaktycznych) (pytanie 3e ankiety)

Wykres 2.2.17. Ocena studiów pod względem warunków socjalno-bytowych zapewnionych w trakcie ich trwania (pytanie 3f ankiety)

Wykres 2.2.18. Ocena studiów pod względem warunków stworzonych w uczelni w zakresie realizacji umiędzynarodowienia (pytanie 3g ankiety)

Wykres 2.2.19. Ocena studiów pod względem warunków stworzonych w uczelni dla wspierania rozwoju naukowego lub artystycznego (pytanie 3h ankiety)

Wykres 2.2.20. Ocena studiów pod względem warunków stworzonych w uczelni wspierających aktywność kulturalną i społeczną (pytanie 3i ankiety)

Wykres 2.2.21. Ocena studiów pod względem warunków stworzonych w uczelni dla wspierania rozwoju sportowego (pytanie 3j ankiety)

Wykres 2.2.22. Ocena studiów pod względem dostosowania uczelni do potrzeb osób z niepełnosprawnościami oraz ich wsparcie w procesie kształcenia (pytanie 3k ankiety)

Wykres 2.2.23. Ocena studiów pod względem warunków stworzonych w uczelni sprzyjających rozwiązywaniu sytuacji konfliktowych, przeciwdziałaniu dyskryminacji i zachowaniom przemocowym (pytanie 3l ankiety)

Wykres 2.2.24. Ocena czy wybrany na Uniwersytecie Jana Kochanowskiego w Kielcach kierunek studiów spełnił oczekiwania studentów ostatniego semestru studiów (pytanie 4 ankiety)

Wykres 2.2.25. Ocena czy studenci ostatniego semestru studiów poleciliby innym osobom studiowanie na Uniwersytecie Jana Kochanowskiego w Kielcach (pytanie 5 ankiety)

### **Spis tabel:**

Tabela 2.2.1. Kategorie odpowiedzi na pytania ankiety dotyczącej opinii studenta ostatniego semestru studiów na temat jakości kształcenia