



Uniwersytet Jana Kochanowskiego w Kielcach

Uniwersytecka Komisja ds. Kształcenia



RAPORT KOŃCOWY
dotyczący JAKOŚCI KSZTAŁCENIA
z ogólnouniwersyteckich badań ankietowych
realizowanych w ramach
Wewnętrznego Systemu Zapewniania Jakości Kształcenia
w roku akademickim 2023/2024

Kielce, wrzesień – listopad 2024

Spis treści

1.	WSTĘP	2
1.1.	<i>Wprowadzenie</i>	2
1.2.	<i>Metodologia badania ankietowego</i>	3
2.	Analiza wyników ankiety	6
2.1.	<i>Ankieta oceniająca nauczyciela akademickiego/osobę prowadzącą zajęcia w zakresie wypełniania obowiązków związanych z kształceniem</i>	6
	<i>Analiza ogólnych wyników ankiety</i>	12
2.2.	<i>Ankieta dotycząca opinii studenta ostatniego semestru studiów na temat jakości kształcenia</i>	33
3.	Ewaluacja procesu kształcenia – podsumowanie	49
	Załączniki	51
	Załącznik nr 1.....	52
	<i>Ankieta oceniająca nauczyciela akademickiego i inne osoby prowadzące zajęcia w zakresie wypełniania obowiązków związanych z kształceniem (wzór)</i>	
	Załącznik nr 2.....	53
	<i>Ankieta dotycząca opinii studenta ostatniego semestru studiów na temat jakości kształcenia (wzór)</i>	
	Załącznik nr 3.....	55
	<i>Spis wykresów i tabel</i>	

1. WSTĘP

1.1. Wprowadzenie

Badania ankietowe nad jakością kształcenia odgrywają istotną rolę w Uniwersytecie Jana Kochanowskiego w Kielcach (UJK). Ankietyzacja jest podstawowym narzędziem oceny jakości kształcenia w uczelni, pozwalającym monitorować, analizować, a także doskonalić proces i programy studiów oraz dostosować je do oczekiwań studentów, doktorantów czy uczestników studiów podyplomowych. Troska władz uczelni o jak najwyższą jakość kształcenia jest związana z koniecznością dostosowania kształcenia do potrzeb współczesnego rynku pracy i oczekiwań pracodawców.

Wypełniając udostępnione anonimowe ankiety respondenci mogą istotnie przyczynić się do poprawy jakości kształcenia. Ankietyzacja pozwala poznać słabe oraz mocne strony prowadzonej przez UJK dydaktyki akademickiej i podejmować na jej podstawie potrzebne działania doskonalące w tym kierunku, np. lepiej przygotowywać proponowaną ofertę dydaktyczną. Wszystko po to aby jakość kształcenia w UJK zawsze znajdowała się na wysokim poziomie. W tym celu co roku Uniwersytecka Komisja ds. Kształcenia (UKK) przygotowuje szereg rekomendacji związanych z doskonaleniem jakości kształcenia. Dzięki ich wdrażaniu przez uczelniane jednostki organizacyjne (wydziały i filię UJK), jakość kształcenia na wszystkich kierunkach i formach studiów oraz na poziomach kształcenia jest stale doskonalona. Jakość kształcenia jest bowiem czynnikiem warunkującym ciągły rozwój uczelni oraz wzmocnienie jej pozycji w regionalnym, krajowym i europejskim systemie szkolnictwa wyższego.

Ankiety są elementem Uczelnianego Systemu Zapewnienia Jakości Kształcenia (USZJK), który skutecznie oddziałuje na organizację życia akademickiego. Jest on bowiem budowany zarówno przez studentów, doktorantów i uczestników studiów podyplomowych, jak i nauczycieli akademickich oraz pracowników administracji UJK. W zakresie jakości kształcenia, po zakończeniu danego semestru studiów, respondenci mogą, poprzez udział w ankietyzacji, ocenić jakość zrealizowanych zajęć, w których uczestniczyli. Drugim badaniem w tym zakresie jest ankieta wypełniana przez przyszłych absolwentów naszej uczelni.

Ogólnouczelniane wyniki tych ankiet są omówione w niniejszym raporcie. Natomiast indywidualne wyniki oceny zajęć dydaktycznych (dane z ankiety stanowiącej załącznik nr 1 niniejszego raportu; udostępniane są wyłącznie dziekanom wydziałów i filii, zgodnie z zasadami ochrony danych osobowych) stanowią również element okresowej oceny nauczyciela akademickiego.

Z pewnością warto sięgnąć do tego opracowania i zapoznać się z wynikami oceny jakości kształcenia w naszej uczelni. Jest to bowiem jeden z głównych sposobów skłaniających do głębszej refleksji na ten temat i roli jaką odgrywa ona u osób studiujących w UJK.

1.2. Metodologia badania ankietowego

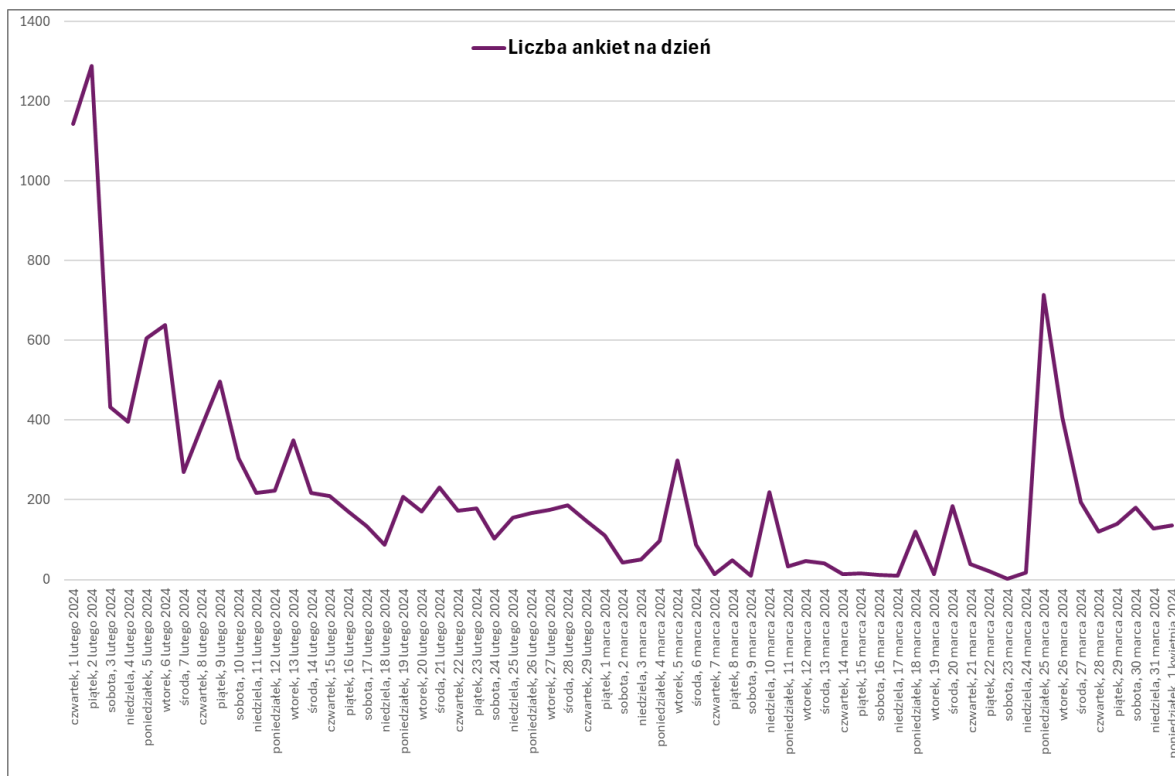
Uniwersytet Jana Kochanowskiego w Kielcach (UJK) systematycznie, od wielu lat, prowadzi przemyślaną politykę jakości kształcenia. Podejmowane w tym zakresie działania, już w swoim zamyśle, mają prowadzić do ciągłego jej doskonalenia. I tak, do oceny funkcjonowania Uczelnianego Systemu Zapewniania Jakości Kształcenia (USZJK), przygotowywania rekomendacji, działań naprawczych oraz doskonalenia systemu, zgodnie z zapisami *Uchwały nr 132/2024 Senatu Uniwersytetu Jana Kochanowskiego w Kielcach z dnia 26 września 2024 roku w sprawie Uczelnianego Systemu Zapewniania Jakości Kształcenia*, wykorzystywane są między innymi wyniki, przeprowadzonych wśród uniwersyteckiej społeczności akademickiej, badań ankietowych.

Ogólnym celem badań ankietowych jest zebranie informacji dotyczących w szczególności: **jakości procesu kształcenia** i jakości obsługi administracyjnej. Ankietyzację przeprowadza się wśród studentów, doktorantów, uczestników studiów podyplomowych, przyszłych absolwentów oraz interesariuszy zewnętrznych. Wszystkie uzyskane wyniki ankiet mają służyć działaniom zmierzającym do poprawy i doskonalenia jakości kształcenia w Uniwersytecie Jana Kochanowskiego w Kielcach.

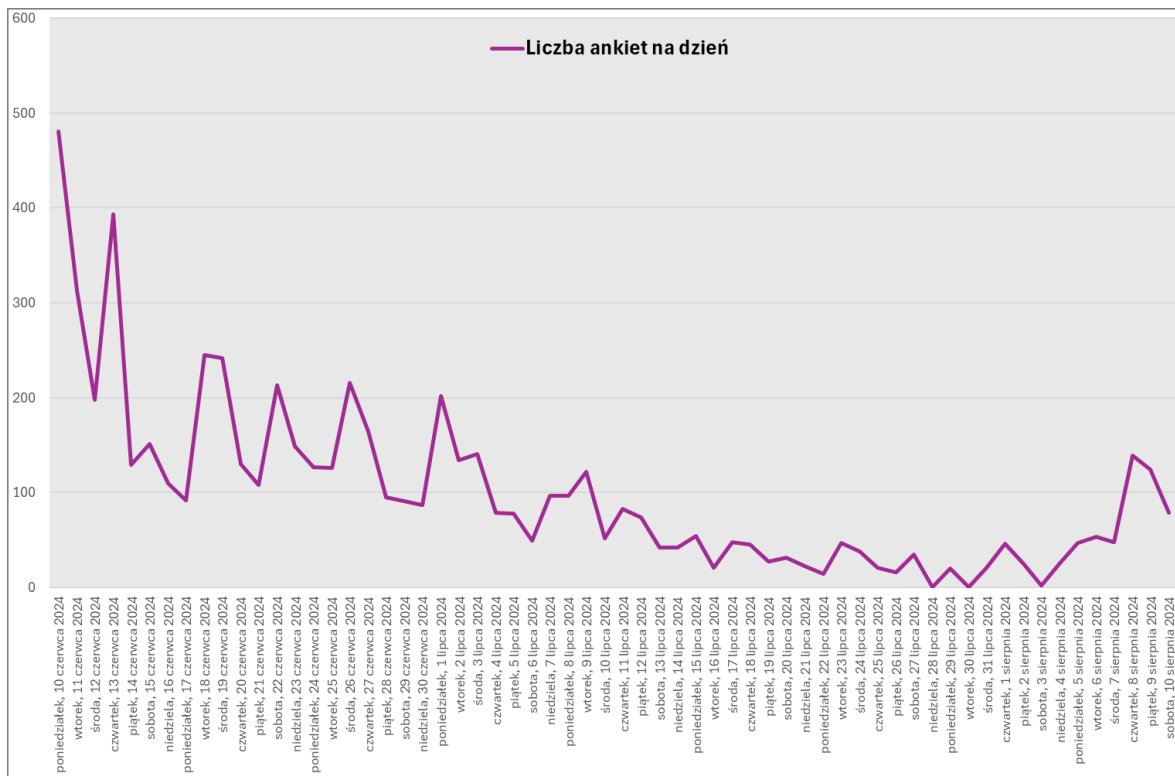
W roku akademickim 2023/2024 przeprowadzono badanie ankietowe dotyczące jakości kształcenia, wykorzystując wzór ujęty w Zarządzeniu nr 212/2023 Rektora Uniwersytetu Jana Kochanowskiego w Kielcach z dnia 29 grudnia 2023 roku *w sprawie wprowadzenia wzorów ankiet wykorzystywanych w ogólnouniwersyteckich badaniach ankietowych w ramach Uczelnianego Systemu Zapewniania Jakości Kształcenia*, stanowiący załącznik nr 1 do niniejszego raportu. Mając na uwadze przede wszystkim rolę, jaką pełnią studiujący w procesie ewaluacji, przyczyniając się do systematycznego podnoszenia jakości kształcenia w uczelni, w roku akademickim 2023/2024 przewidziano następujący zakres tematyczny badania ankietowego: ocena nauczyciela akademickiego / osoby prowadzącej zajęcia w zakresie wypełniania obowiązków związanych z kształceniem.

Ankietyzacja została przeprowadzona w dwóch terminach: **od 1 lutego do 1 kwietnia 2024 roku** (po zakończeniu zajęć dydaktycznych w semestrze zimowym) oraz **od 10 czerwca do 10 sierpnia 2024 roku** (w końcówce zajęć dydaktycznych, oraz po ich zakończeniu, w semestrze letnim).

Liczba wypełnionych ankiet oceniających nauczycieli akademickich i inne osoby prowadzące zajęcia w zakresie wypełniania obowiązków związanych z kształceniem w poszczególnych semestrach roku akademickiego 2023/2024 prezentują poniższe wykresy.



Wykres 1.2.1. Dzienna liczba ankiet oceniających nauczycieli akademickich i inne osoby prowadzące zajęcia w zakresie wypełniania obowiązków związanych z kształceniem w okresie realizacji badania (semestr zimowy)



Wykres 1.2.2. Dzienna liczba ankiet oceniających nauczycieli akademickich i inne osoby prowadzące zajęcia w zakresie wypełniania obowiązków związanych z kształceniem w okresie realizacji badania (semestr letni)

W raporcie, dla czytelniejszego odbioru, używa się sformułowań typu „w semestrze zimowym” i „w semestrze letnim”, co oznacza ankietyzację w odpowiednio pierwszym i drugim terminie.

Badanie ankietowe zostało przeprowadzone wśród studentów studiów stacjonarnych i nie-stacjonarnych (w tym uczestników studiów podyplomowych) oraz doktorantów wszystkich wydziałów i filii uczelni. Ankietyzację wśród społeczności akademickiej przeprowadzono elektronicznie, za pośrednictwem Wirtualnej Uczelni.

W niniejszym opracowaniu zasadne było uwzględnienie ocen na temat jakości kształcenia uzyskanych od doktorantów. Niestety żaden z nich nie wypełnił ankiety.

Wyniki ankiet były systematycznie gromadzone poprzez utworzoną w uczelni Platformę Usług Informatycznych UJK, a ich prezentowanie w postaci zbiorczych zestawień, nie pozwoliło na identyfikację poszczególnych respondentów. Powyższy sposób realizacji badania zapewnił przeprowadzenie ich z poszanowaniem: dobrowolności udziału, anonimowości oraz poufności danych.

W celu zapewnienia właściwej promocji ankietyzacji wykorzystany został szeroki zakres dostępnych w uczelni kanałów informacji: Wirtualna Uczelnia, główna strona internetowa Uniwersytetu, strony internetowe poszczególnych wydziałów, Collegium Medicum i filii oraz prowadzone przez uczelnię konto Facebook. Ponadto, informację o ankietach przekazano studentom za pośrednictwem kont e-mail, a także studenckiego radia Fraszka. Własną akcją promocyjną wśród społeczności akademickiej prowadził również Samorząd Studencki UJK.

2. Analiza wyników ankiety

2.1. Ankieta oceniająca nauczyciela akademickiego/osobę prowadzącą zajęcia w zakresie wypełniania obowiązków związanych z kształceniem

Ankieta ta (załącznik nr 1 do Zarządzenia Rektora UJK nr 212/2023 i załącznik nr 1 do niniejszego raportu) składa się z 8 zamkniętych pytań. W jej ramach respondenci mogli ocenić nauczycieli/osoby prowadzące zajęcia, z którymi w danym semestrze mieli zajęcia dydaktyczne, pod kątem:

- prowadzenia zajęć zgodnie z kartą przedmiotu;
- określenia wymagań wobec uczestników zajęć oraz zasad oceniania;
- przygotowania prowadzącego do zajęć (uporządkowanie sekwencji zajęć, dobór materiałów dydaktycznych);
- punktualności i terminowości prowadzenia zajęć (nie dotyczy zajęć odrabianych);
- sposobu prowadzenia zajęć (w tym np. jakości, przystępności przekazu, łączenia teorii z praktyką);
- postawy (szacunku) prowadzącego zajęcia wobec uczestników zajęć;
- kontaktu z prowadzącym oraz gotowości prowadzącego do udzielania dodatkowych wyjaśnień;
- jakości zajęć realizowanych w formie e-learningu (dotyczy zajęć, na których ta forma była realizowana).

Skala ocen w tej ankiecie obejmuje zakres od 2,00 (ocena negatywna) do 5,00 (ocena wyróżniająca), zgodnie z załącznikiem nr 7 do Zarządzenia Rektora nr 212/2023. Ponadto, formularz ankiety przewidywał możliwość dodania komentarza w polu „Uwagi” do wystawionej oceny danej osobie.

Uzyskane w ankietyzacji indywidualne oceny dotyczące poszczególnych nauczycieli akademickich/osób prowadzących zajęcia, zgodnie z zapisami *Procedury badań ankietowych przeprowadzanych w ramach WSZJK*, przekazane zostały prorektorowi właściwemu ds. kształcenia oraz właściwym dziekanom/kierownikom jednostek międzywydziałowych. Natomiast, niniejszy raport obejmuje analizę ogólnych wyników z podziałem na wydziały/Collegium Medicum/filię, dla których zastosowano przyjęte w uczelni skróty literowe:

CM - Collegium Medicum;

WPN - Wydział Prawa i Nauk Społecznych;

WH - Wydział Humanistyczny;

WS - Wydział Sztuki;

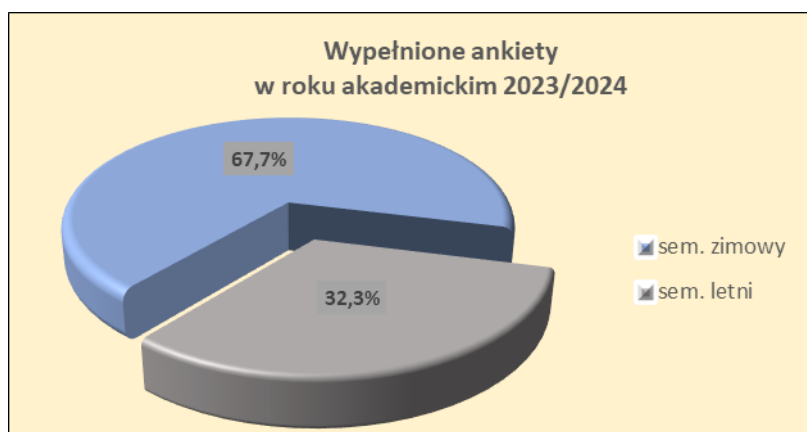
WSP - Wydział Nauk Ścisłych i Przyrodniczych; **FS** - Filia w Sandomierzu.

WPP - Wydział Pedagogiki i Psychologii;

W okresie realizacji badania ankietowego na temat *oceny nauczyciela akademickiego/ osoby*

prowadzącej zajęcia w zakresie wypełniania obowiązków związanych z kształceniem, wypełnionych zostało 19 222 ankiet oceniających, ponad 13 tysięcy w semestrze zimowym i ponad 6 tysięcy w semestrze letnim (ilość ankiet jest duża, gdyż każda z nich to ocena prowadzącego dane zajęcia). W poprzednim roku akademickim (2022/2023) ankiet wypełniono więcej – w semestrze zimowym ponad 22 tysiące, w semestrze letnim blisko 8 tysięcy).

Jak co roku, więcej wypełnionych ankiet odnotowuje się w semestrze zimowym, niż w semestrze letnim. Stopień wypełnialności ankiet (w ujęciu procentowym) oceniających nauczycieli akademickich i inne osoby prowadzące zajęcia w zakresie wypełniania obowiązków związanych z kształceniem, w poprzednim roku akademickim prezentuje poniższy wykres.

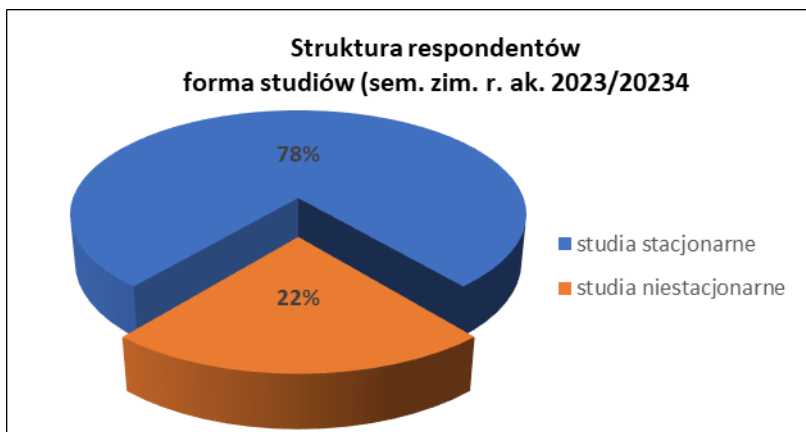


Wykres 2.1.1. Odsetek wypełnionych ankiet oceniających nauczycieli akademickich i inne osoby prowadzące zajęcia w zakresie wypełniania obowiązków związanych z kształceniem w okresie realizacji badania (z podziałem na semestr zimowy i letni)

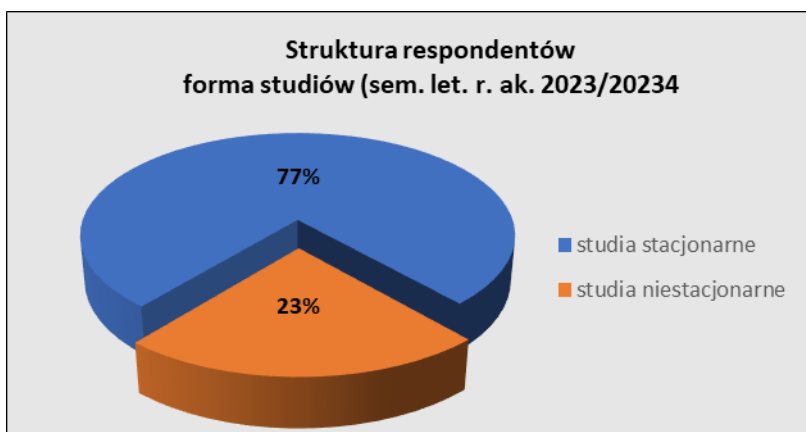
Analiza struktury respondentów

W tej edycji ogólnouniwersyteckich badań ankietowych poziom uczestnictwa w ankiecie oceniającej nauczycieli i inne osoby prowadzące zajęcia w zakresie wypełniania obowiązków związanych z kształceniem, był zróżnicowany według formy i poziomu studiów.

Najwyższą frekwencję odnotowano wśród respondentów kształcących się w trybie stacjonarnym, stanowili oni 77,5% (w semestrze zimowym i letnim) wszystkich uczestników badania, wyraźnie niższa frekwencja była wśród osób kształcących się w trybie niestacjonarnym – 22,5% (w semestrze zimowym i letnim). Podobnie było w poprzednich edycjach badania. Dane te zostały zaprezentowane na poniższych wykresach.



Wykres 2.1.2. Struktura respondentów pod względem formy studiów (semestr zimowy)

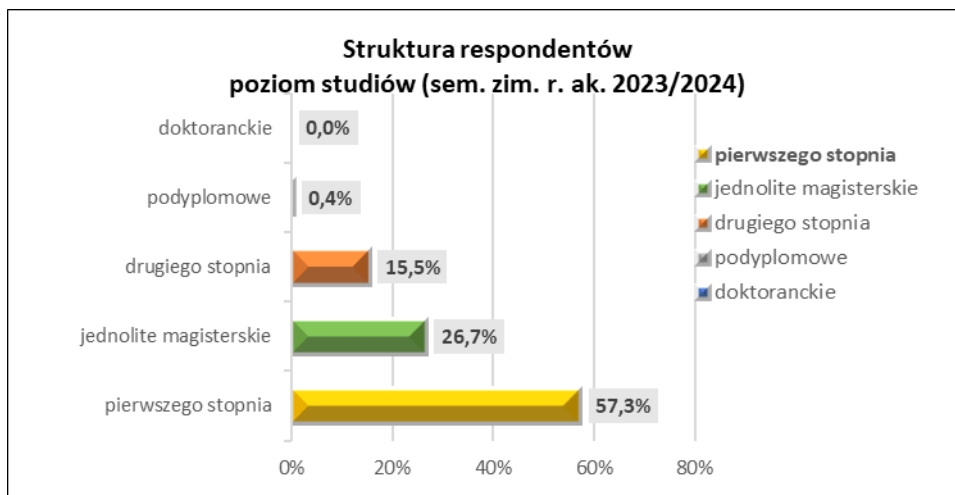


Wykres 2.1.3. Struktura respondentów pod względem formy studiów (semestr letni)

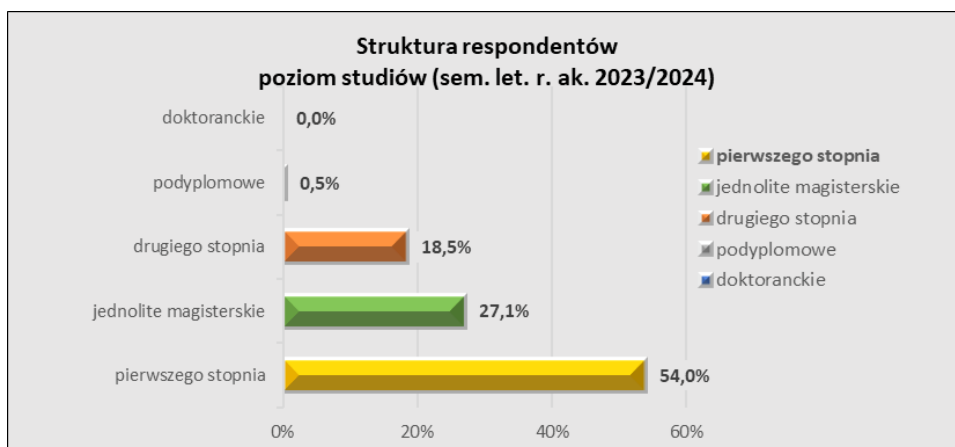
Mając na uwadze poziom studiów, udział uczestnictwa rozłożył się następująco: w semestrze zimowym wśród badanych dominowali studenci studiów I stopnia – stanowili oni blisko 60,0% ogółu osób, które wypełniły ankiety; osoby kształcące się na jednolitych studiach magisterskich stanowiły blisko 27,0% respondentów; osoby kształcące się na studiach II stopnia stanowiły nieco powyżej 15,0% badanej zbiorowości; a uczestnicy studiów podyplomowych stanowili grupę blisko 0,5% wszystkich uczestników ankietyzacji.

W semestrze letnim wśród badanych również dominowali studenci studiów I stopnia stanowiąc blisko 55,0% respondentów; osoby studiujące na jednolitych studiach magisterskich stanowiły nieco ponad 27,0% ankietowanych; osoby kształcące się na II stopniu studiów stanowiły blisko 20,0% badanej zbiorowości; a uczestnicy studiów podyplomowych stanowili nieliczną grupę 0,5% wszystkich uczestników ankietyzacji.

Dane te prezentują poniższe wykresy.



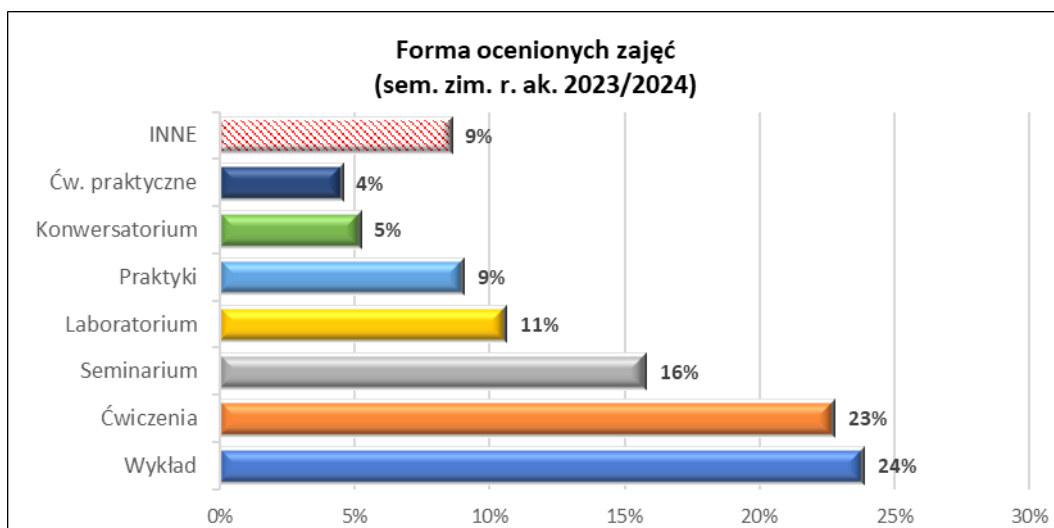
Wykres 2.1.4. Struktura respondentów pod względem poziomu studiów (semestr zimowy)



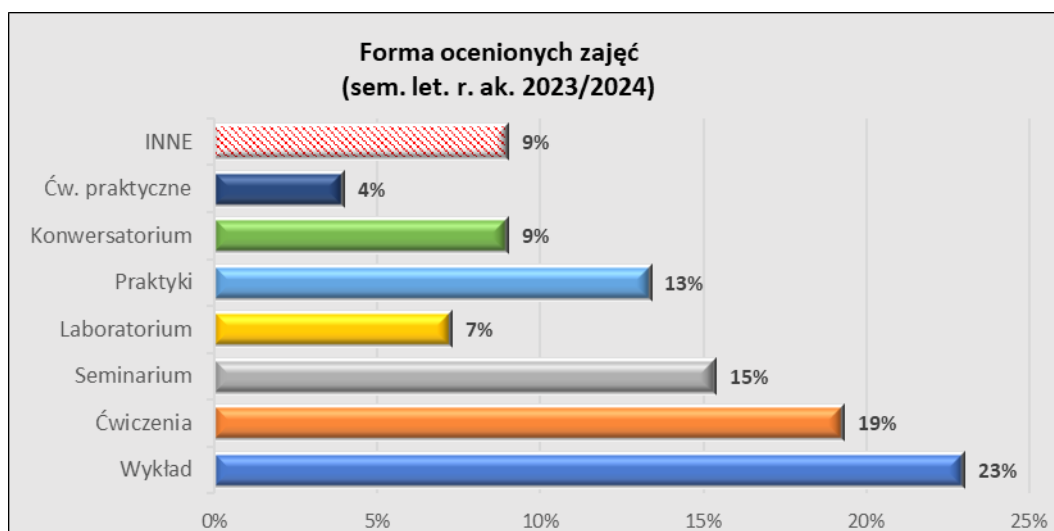
Wykres 2.1.5. Struktura respondentów pod względem poziomu studiów (semestr letni)

Mając na uwadze formę zajęć, jaka została oceniona przez respondentów, w semestrze zimowym najwięcej ocen dotyczyło: *wykładów, ćwiczeń, seminariów, laboratoriów, praktyk, konwersatoriów* oraz *ćwiczeń praktycznych*. Inne ocenione formy zajęć stanowiły łącznie 9,0% ogółu zaznaczonych w ankiecie zajęć.

W semestrze letnim najwięcej ocen również dotyczyło: *wykładów, ćwiczeń, seminariów*. W następnej kolejności, inaczej niż w poprzednim semestrze, pojawiały się oceny: *praktyk, konwersatoriów* i *laboratoriów* oraz ponownie *ćwiczeń praktycznych*. Inne ocenione formy zajęć stanowiły łącznie 9,0% ogółu zaznaczonych w ankiecie zajęć, czyli tak samo jak w poprzednim semestrze.



Wykres 2.1.6. Formy zajęć ocenione przez respondentów (semestr zimowy)

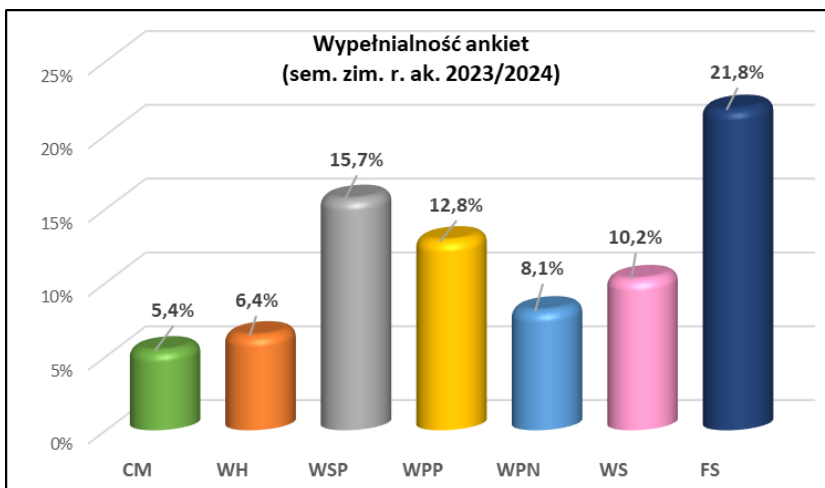


Wykres 2.1.7. Formy zajęć ocenione przez respondentów (semestr letni)

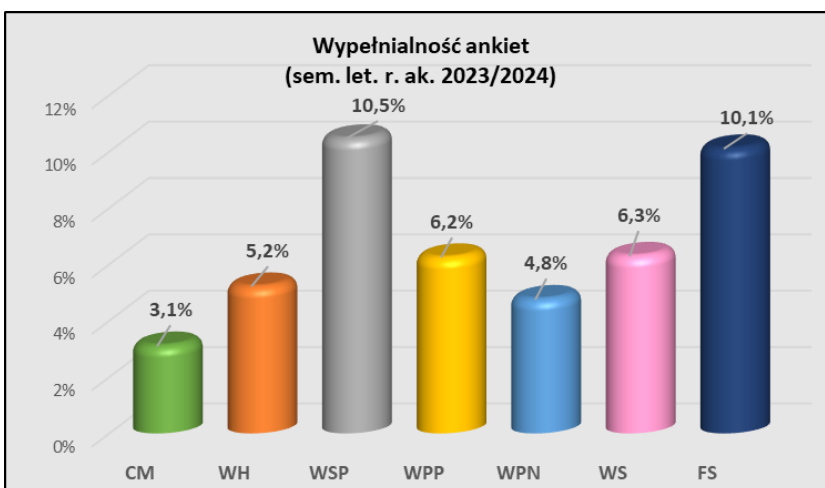
Jeżeli chodzi o poszczególne wydziały i filię, w semestrze zimowym najczęściej ankiet wypełnili studenci Collegium Medicum oraz Wydziału Prawa i Nauk Społecznych, natomiast najmniejszą ilość ankiet wypełnili studenci z Filii w Sandomierzu oraz z Wydziału Sztuki. Przekładając te dane na procentową wypełnialność ankiet, wahała się ona od 22,0% do 5,0%.

W semestrze letnim również najczęściej ankiet wypełnili studenci Collegium Medicum oraz studenci Wydziału Prawa i Nauk Społecznych. Najmniejszą ilość ankiet wypełnili studenci z Filii w Sandomierzu oraz z Wydziału Sztuki. Przekładając te dane na procentową wypełnialność ankiet na każdym wydziale/w filii UJK, wahała się ona od 10,0% do 3,0%.

Na poniższych wykresach przedstawiono procentową wypełnialność ankiet z podziałem na wydziały i filię uczelni.



Wykres 2.1.8. Procentowa wypełnialność ankiet w podziale na wydziały i filię Uniwersytetu Jana Kochanowskiego w Kielcach (semestr zimowy)



Wykres 2.1.9. Procentowa wypełnialność ankiet w podziale na wydziały i filię Uniwersytetu Jana Kochanowskiego w Kielcach (semestr letni)

W przypadku **Collegium Medicum** w semestrze zimowym najczęściej ankiet wypełniono na kierunku *lekarskim* i kierunku *fizjoterapia*, a najmniej na kierunkach: *wychowanie fizyczne* oraz *zdrowie publiczne*. W semestrze letnim ponownie najczęściej ankiet wypełniono na kierunku *fizjoterapia* i kierunku *lekarskim*, a najmniej – na kierunkach: *położnictwo* oraz *kosmetologia*.

Na **Wydziale Humanistycznym** w semestrze zimowym najczęściej ankiet wypełnili studenci *logopedii ogólnej* oraz *filologii angielskiej*, a najmniej – studenci kierunków *filologia polska* oraz *historia*. W semestrze letnim najczęściej ankiet wypełniono na kierunkach: *filologia angielska* oraz *lingwistyka stosowana*, a najmniej – na kierunku *historia* oraz na kierunku *filologia polska*.

Na **Wydziale Nauk Ścisłych i Przyrodniczych** w semestrze zimowym najczęściej ankiet wypełnili studenci na kierunkach: *biotechnologia* i *informatyka*, a najmniej – studenci *fizyki*

technicznej i inżynierii danych oraz systemów diagnostycznych w medycynie. W semestrze letnim najwięcej ankiet ponownie wypełnili studenci kierunków *biotechnologia* i *informatyka*, a najmniej – studiujący na kierunkach: *fizyka techniczna* i *turystyka zrównoważona* oraz *inżynieria danych*.

W przypadku **Wydziału Pedagogiki i Psychologii** w semestrze zimowym najwięcej ankiet wypełniono na kierunkach *pedagogika przedszkolna i wczesnoszkolna* oraz *psychologia*, a najmniej – na kierunkach *praca socjalna* oraz *pedagogika specjalna*. W semestrze letnim ponownie najwięcej ankiet wypełniono na kierunkach: *pedagogika przedszkolna i wczesnoszkolna* oraz *psychologia*, a najmniej na kierunkach: *pedagogika specjalna* oraz *praca socjalna*.

Na **Wydziale Prawa i Nauk Społecznych** w semestrze zimowym najwięcej ankiet wypełnili studenci na kierunkach: *bezpieczeństwo narodowe* oraz *zarządzanie*. Najmniej ankiet wypełnili uczestnicy studiów podyplomowych *prawo pracy, płace i ubezpieczenia społeczne (edycja 8)* oraz studenci *stosunków międzynarodowych*. W semestrze letnim najwięcej ankiet wypełnili studiujący na kierunkach studiów: *finanse i rachunkowość* oraz *bezpieczeństwo narodowe*. Natomiast najmniej ankiet ponownie wypełnili studenci *stosunków międzynarodowych* oraz uczestnicy studiów podyplomowych: *prawo pracy, płace i ubezpieczenia społeczne (edycja 8)*.

Natomiast na **Wydziale Sztuki** w semestrze zimowym najwięcej ankiet zostało wypełnionych na kierunku *edukacja artystyczna w zakresie sztuki muzycznej*, a także na kierunku *sztuki plastyczne*. Najmniej ankiet wypełniono na kierunkach *grafika* oraz *wzornictwo*. W semestrze letnim najwięcej ankiet również zostało wypełnionych na kierunkach: *edukacja artystyczna w zakresie sztuki muzycznej* oraz *design*, a najmniej – na kierunkach: *sztuki plastyczne* oraz *wzornictwo*. Studenci *grafiki* nie wypełnili żadnej ankiety.

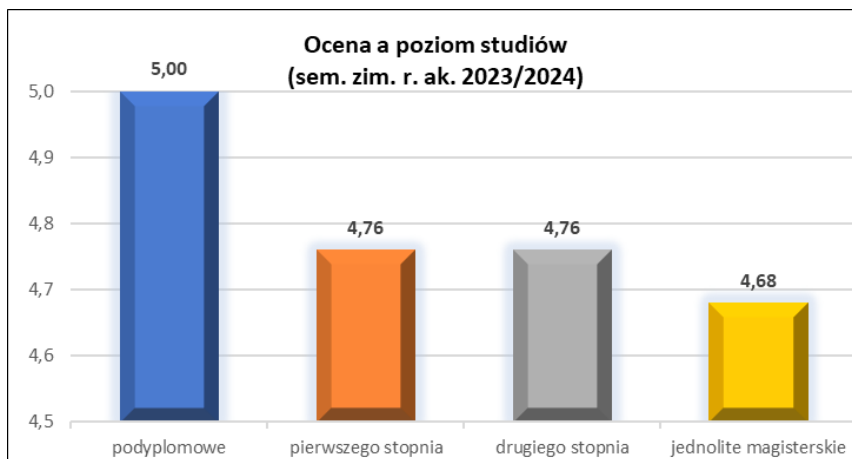
W **Filii w Sandomierzu** w semestrze zimowym najwięcej ankiet zostało wypełnionych na kierunkach: *filologia angielska* oraz *kosmetologia*, a najmniej na kierunkach: *administracja* oraz *mechatronika*. W semestrze letnim zaś najwięcej ankiet wypełnili studenci kierunku *mechatronika* oraz *administracja*, a najmniej – studenci kierunków studiów: *kosmetologia* oraz *filologia angielska*, czyli tych kierunków, na których w poprzednim semestrze wypełniono najwięcej ankiet.

Analiza ogólnych wyników ankiety

Analizując w skali całej uczelni uzyskane średnie oceny nauczycieli akademickich oraz innych osób prowadzących zajęcia w zakresie wypełniania obowiązków związanych z kształceniem, pod kątem poziomu studiów, należy przyznać, że w obydwu semestrach były one bardzo wysokie (powyżej 4,68). W semestrze zimowym najwyższą ocenę, wynoszącą 5,00

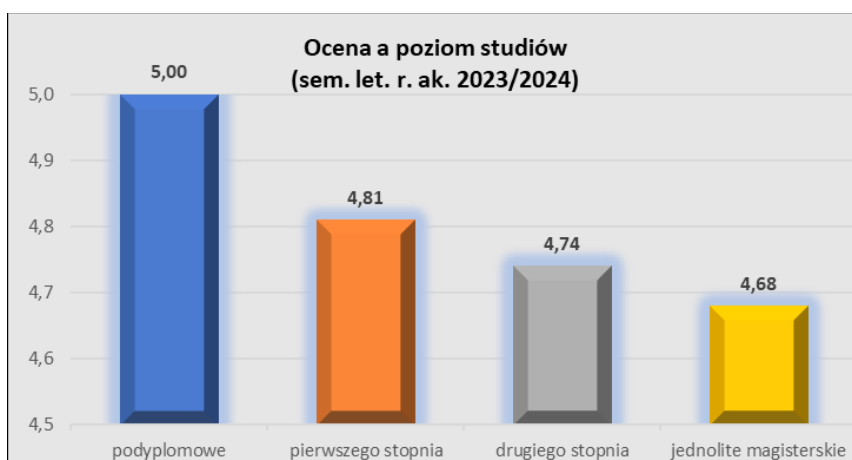
przyznali uczestnicy studiów podyplomowych (choć wypełnialność ankiet wśród nich ponownie była bardzo słaba) oraz, równorzędnie, studenci studiów pierwszego jak i drugiego stopnia (4,76). Natomiast najniższą ocenę, wynoszącą 4,68 przyznali studenci jednolitych studiów magisterskich, w tym studenci English Division.

Na poniższym wykresie przedstawiono średnie oceny przyznane przez respondentów UJK w semestrze zimowym nauczycielom akademickim oraz innym osobom prowadzącym zajęcia w zakresie wypełniania obowiązków związanych z kształceniem, z podziałem na poziom studiów.



Wykres 2.1.10. Średnie oceny przyznane przez respondentów nauczycielom akademickim / innym osobom prowadzącym zajęcia w zakresie wypełniania obowiązków związanych z kształceniem, z podziałem na poziom studiów (semestr zimowy)

W semestrze letnim natomiast najwyższą ocenę, wynoszącą 5,00 przyznali również uczestnicy studiów podyplomowych oraz studenci studiów pierwszego stopnia. Najniższą ocenę (4,75) przyznali studenci jednolitych studiów magisterskich. Szczegóły prezentuje poniższy wykres.



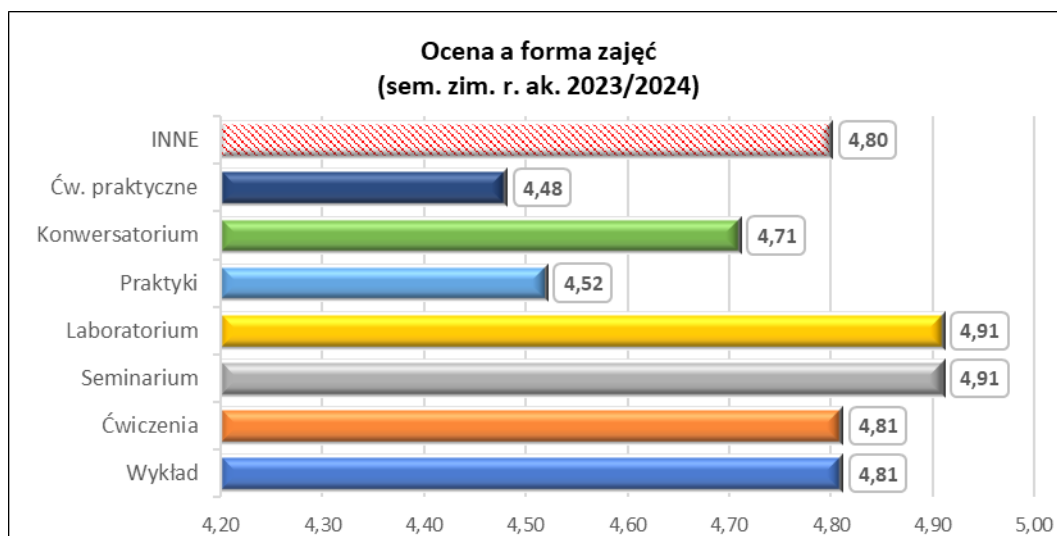
Wykres 2.1.11. Średnie oceny przyznane przez respondentów nauczycielom akademickim / innym osobom prowadzącym zajęcia w zakresie wypełniania obowiązków związanych z kształceniem, z podziałem na poziom studiów (semestr letni)

Średnie oceny nauczycieli akademickich oraz innych osób prowadzących zajęcia w zakresie wypełniania obowiązków związanych z kształceniem różnią się także w zależności od ocenianej formy zajęć.

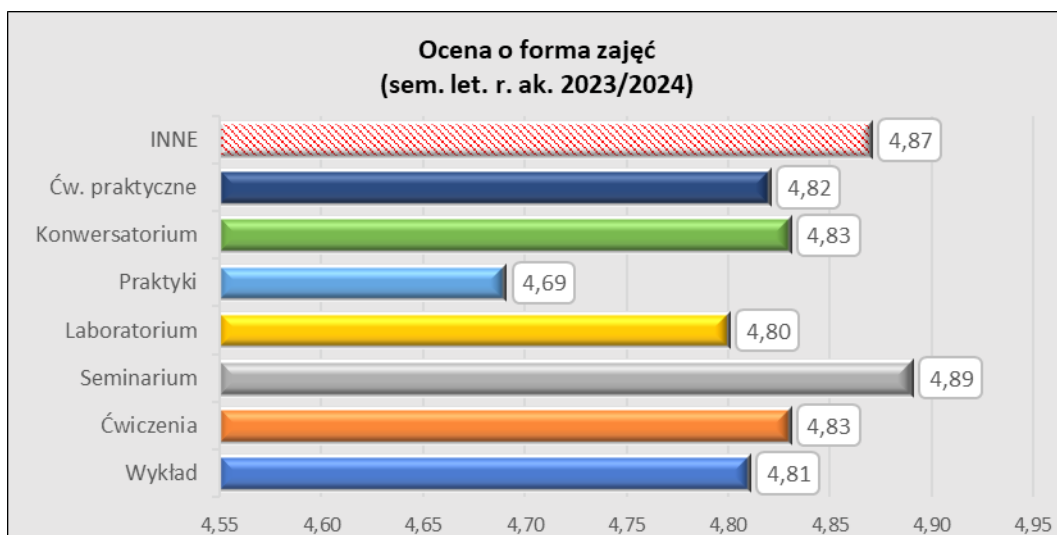
W semestrze zimowym najwyżej ocenione zostały: *laboratorium* oraz *seminarium* (średnie oceny: po 4,91), *wykłady* oraz *ćwiczenia* (średnie oceny: po 4,81). Tak zwane „Inne formy zajęć” również uzyskały wysoką średnią ocenę: 4,80.

W semestrze letnim najwyższe oceny otrzymały: *zajęcia praktyczne* (średnia ocena: 4,95), *pracownie* (średnia ocena: 4,92) i *seminarium* (średnia ocena: 4,89). Tym razem „Inne formy zajęć” również uzyskały średnią ocenę: 4,87.

Porównanie ocen przyznawanych przez respondentów UJK nauczycielom oraz innym osobom prowadzącym zajęcia w zakresie wypełniania obowiązków związanych z kształceniem, w poszczególnych semestrach, z podziałem na formę zajęć, zostało przedstawione na poniższych wykresach. Ze względu na bardzo obszerną grupę tych zajęć, dla ich lepszej czytelności, na wykresach przedstawiono omówione wcześniej formy zajęć ocenione przez respondentów, ujęte na wykresach 2.1.6 oraz 2.1.7.



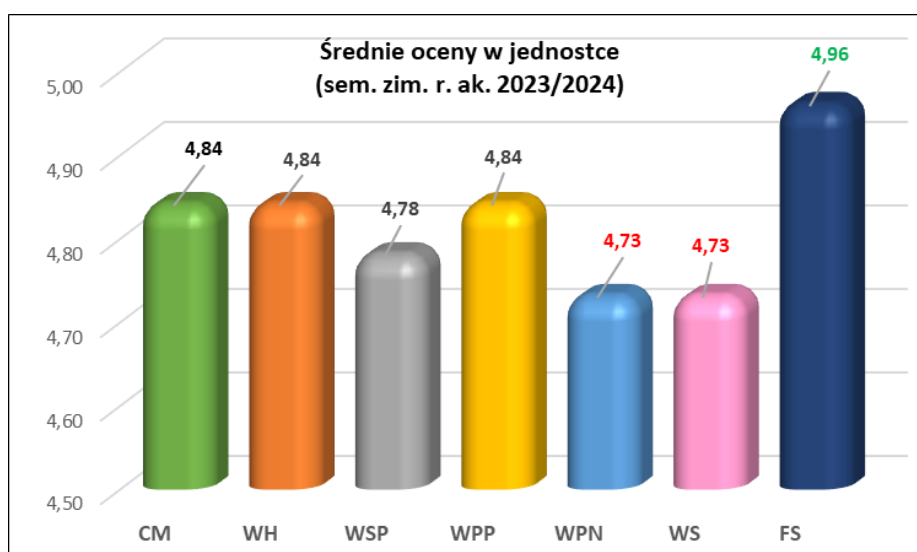
Wykres 2.1.12. Oceny przyznane przez respondentów UJK nauczycielom akademickim / innym osobom prowadzącym zajęcia w zakresie wypełniania obowiązków związanych z kształceniem, z podziałem na formę zajęć (semestr zimowy)



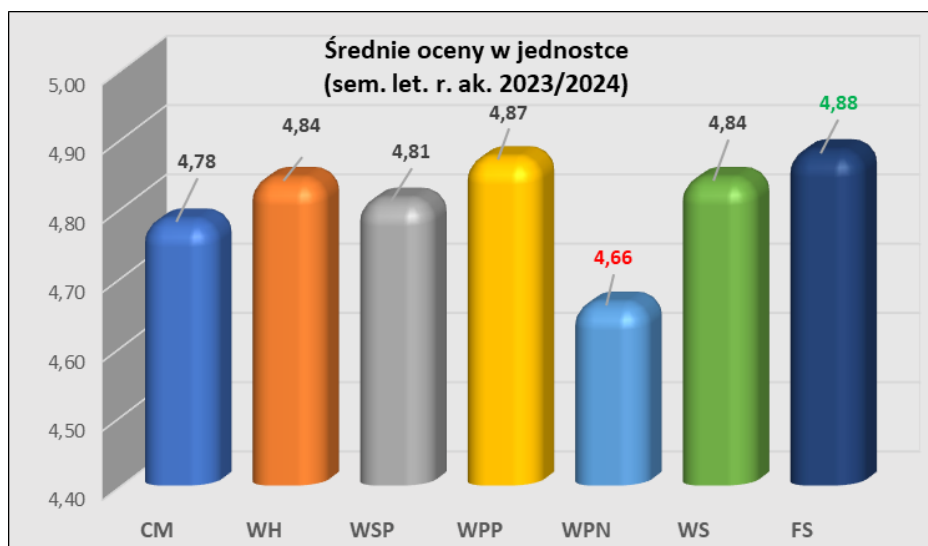
Wykres 2.1.13. Oceny przyznane przez respondentów UJK nauczycielom akademickim / innym osobom prowadzącym zajęcia w zakresie wypełniania obowiązków związanych z kształceniem z podziałem na formę zajęć (semestr letni)

Poniżej przedstawiono w skali całej uczelni uzyskane średnie oceny nauczycieli akademickich / innych osób prowadzących zajęcia, w zakresie wypełniania obowiązków związanych z kształceniem, z podziałem na poszczególne wydziały i filię UJK. Oceny te wahają się w przedziale od 4,73 do 4,96 (w semestrze zimowym) i od 4,66 do 4,88 (w semestrze letnim). Najwyższa ocena została przyznana w Filii w Sandomierzu (w semestrze zimowym i letnim), a najniższa ocena na: Wydziale Sztuki (w semestrze zimowym), a także na Wydziale Prawa i Nauk Społecznych (w semestrze zimowym i letnim).

Na wykresach przedstawiono te uśrednione oceny przyznawane przez respondentów UJK w poszczególnych semestrach, z podziałem na wydziały oraz w filii.



Wykres 2.1.14. Średnie oceny nauczycieli akademickich / innych osób prowadzących zajęcia w zakresie wypełniania obowiązków związanych z kształceniem, z podziałem na wydziały i filię UJK (semestr zimowy)



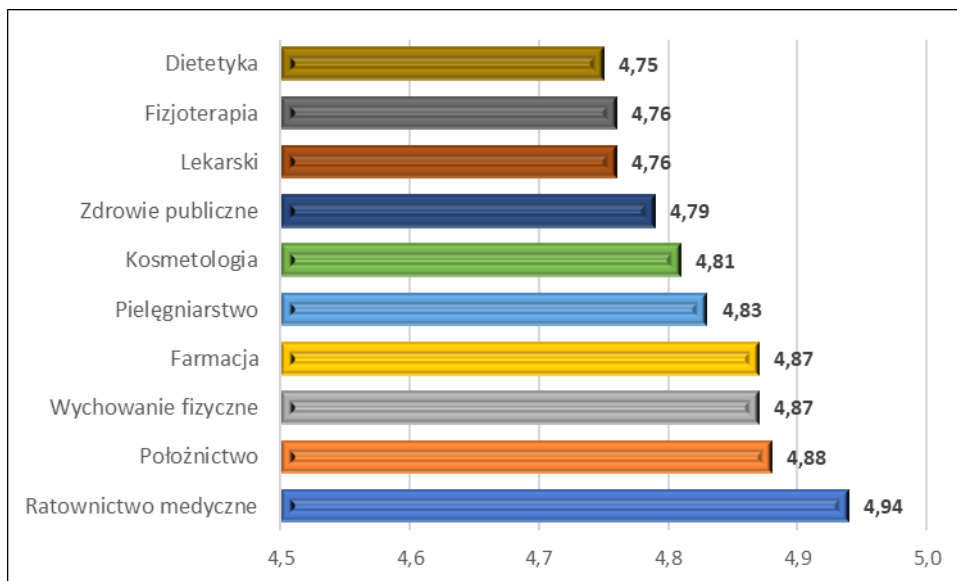
Wykres 2.1.15. Średnie oceny nauczycieli akademickich / innych osób prowadzących zajęcia w zakresie wypełniania obowiązków związanych z kształceniem, z podziałem na wydziały i filię UJK (semestr letni)

Porównując powyższe średnie oceny na poszczególnych wydziałach i w filii, w odniesieniu do formy studiów, nieco wyższe średnie oceny były przyznawane przez studentów studiów niestacjonarnych. W semestrze zimowym średnia ocena wystawiona przez studentów studiów niestacjonarnych wyniosła 4,77 (studentów stacjonarnych – 4,75), a w semestrze letnim 4,75 (studentów stacjonarnych – 4,73). Należy zdecydowanie podkreślić, że oceny te były bardzo wysokie.

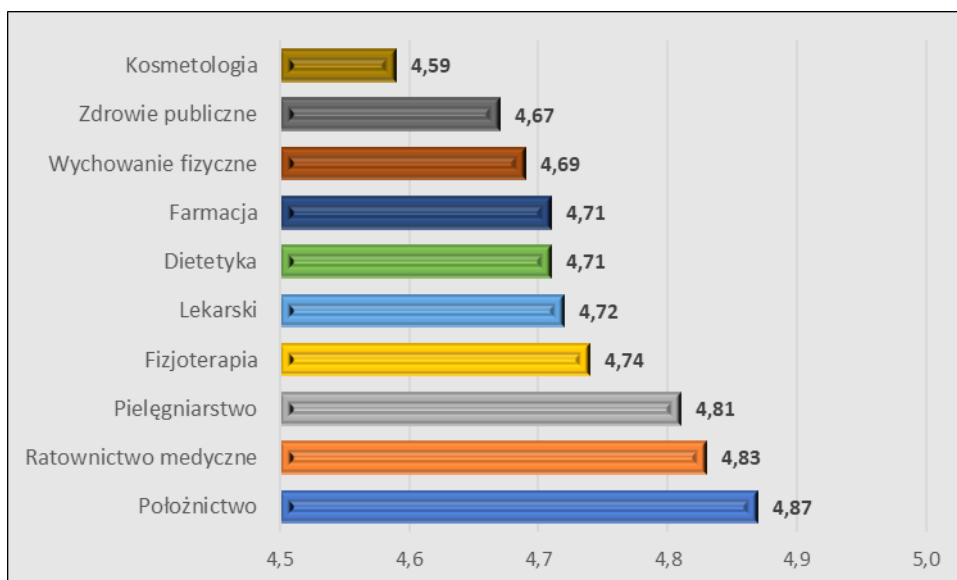
Analiza średnich ocen nauczycieli akademickich oraz innych osób prowadzących zajęcia w zakresie wypełniania obowiązków związanych z kształceniem, przyznanych przez respondentów danych wydziałów i filii UJK na poszczególnych kierunkach studiów

Mając na uwadze średnie oceny przyznane przez respondentów **Collegium Medicum (CM)** w semestrze zimowym najwyższą ocenę uzyskała kadra akademicka od studentów *ratownictwa medycznego* (4,94), a najniższą notę przyznali studenci kierunku *dietetyka* (4,75). W semestrze letnim najwyższą ocenę przyznali studenci *położnictwa* (4,87), a najniższą (wynoszącą 4,59), przy czym w sumie bardzo wysoką, studenci *kosmetologii*.

Średnie oceny uzyskane na poszczególnych kierunkach studiów wydziału Collegium Medicum, w kolejnych semestrach, zostały przedstawione na poniższych wykresach.



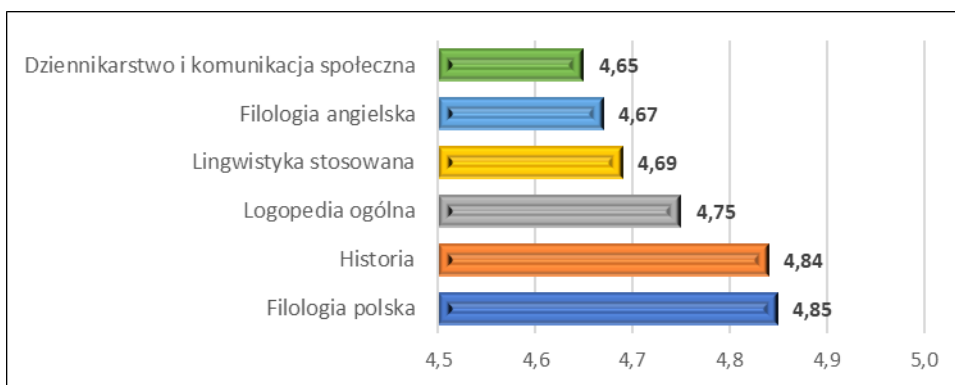
Wykres 2.1.16. Średnie oceny przyznane kadrze akademickiej w CM, z podziałem na kierunki studiów (semestr zimowy)



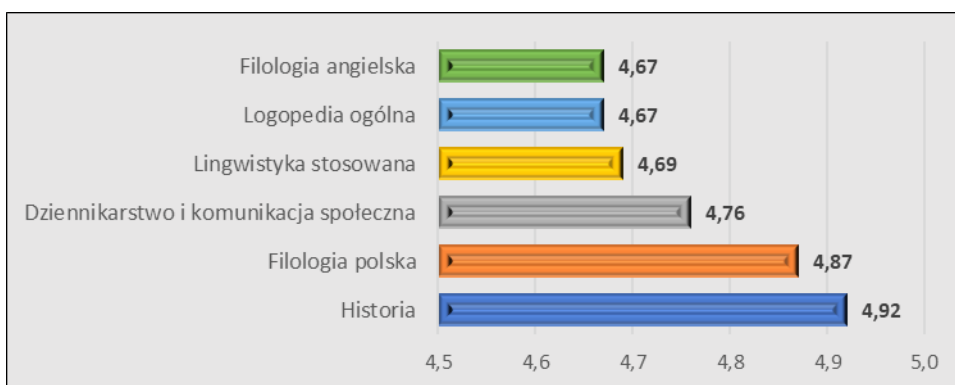
Wykres 2.1.17. Średnie oceny przyznane kadrze akademickiej w CM, z podziałem na kierunki studiów (semestr letni)

Na kierunkach **Wydziału Humanistycznego (WH)** w semestrze zimowym najwyższą ocenę swoim nauczycielom przyznali studenci kierunku *filologia polska* (4,85), a najniższą – kierunku *dziennikarstwo i komunikacja społeczna* (4,65). W semestrze letnim najwyższą ocenę przyznali studenci kierunku *historia* (4,92), a najniższą (wynoszącą 4,67) – studenci kierunku *filologia angielska*.

Średnie oceny uzyskane na poszczególnych kierunkach studiów tego wydziału, w kolejnych semestrach, zostały przedstawione na poniższych wykresach.



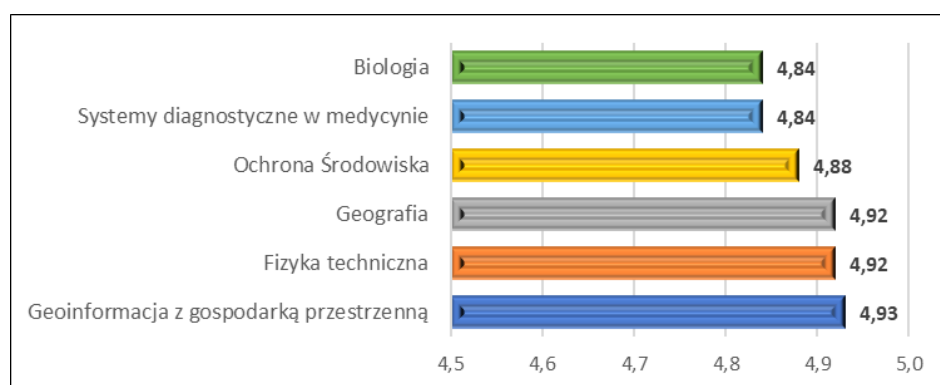
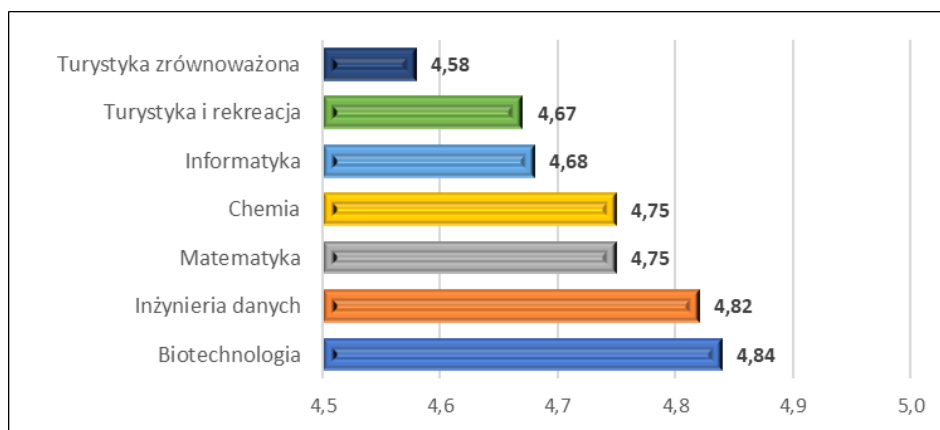
Wykres 2.1.18. Średnie oceny przyznane kadrze akademickiej na WH, z podziałem na kierunki studiów (semestr zimowy)



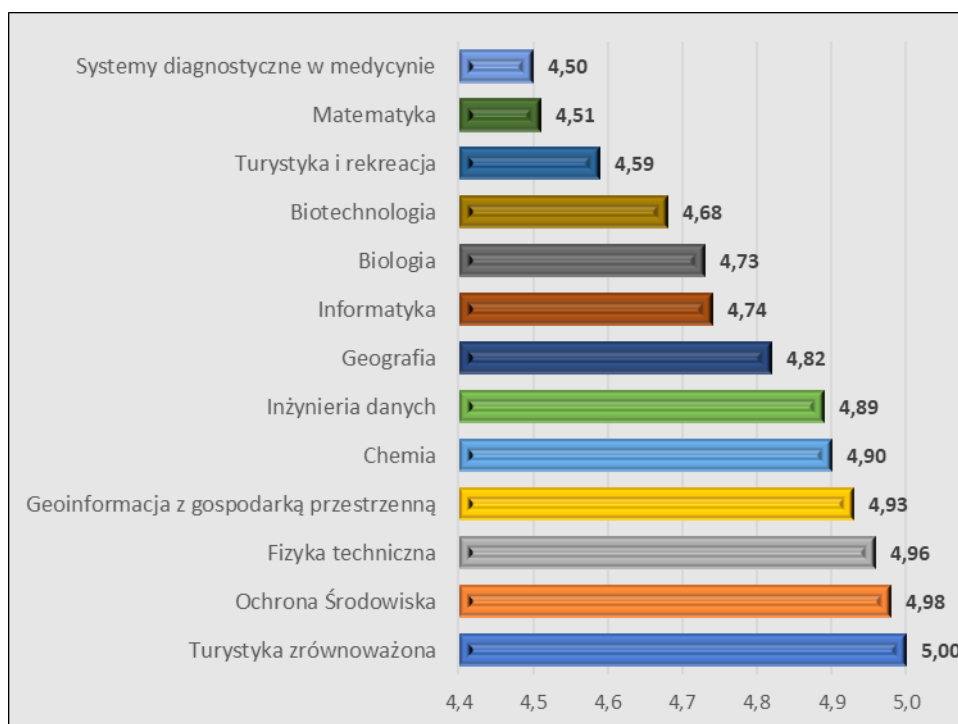
Wykres 2.1.19. Średnie oceny przyznane kadrze akademickiej na WH, z podziałem na kierunki studiów (semestr letni)

W przypadku **Wydziału Nauk Ścisłych i Przyrodniczych (WSP)** w semestrze zimowym najwyższą średnią ocenę przyznali studenci kierunku *geoinformacja z gospodarką przestrzenną* (4,93), a najniższą (4,58) – studenci kierunku *turystyka zrównowazona*. W semestrze letnim najwyższą średnią ocenę wystawili studenci kierunku *turystyka zrównowazona* (5,00), natomiast najniższą – studenci kierunku *systemy diagnostyczne w medycynie* (4,50).

Średnie oceny uzyskane w semestrze zimowym i letnim na poszczególnych kierunkach tego wydziału zostały przedstawione na poniższych wykresach.



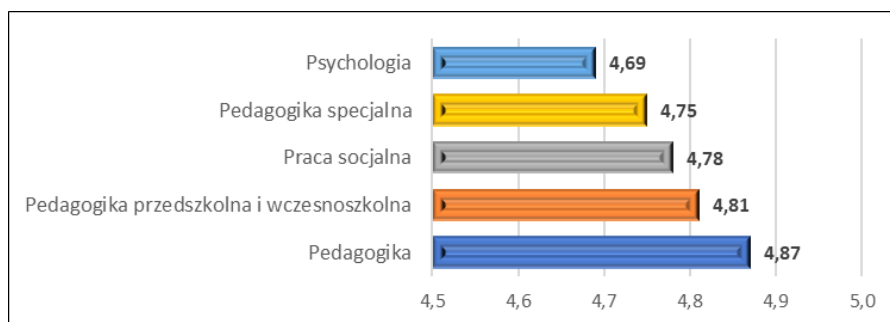
Wykres 2.1.20. Średnie oceny przyznane kadrze akademickiej na WSP, z podziałem na kierunki studiów (semestr zimowy)



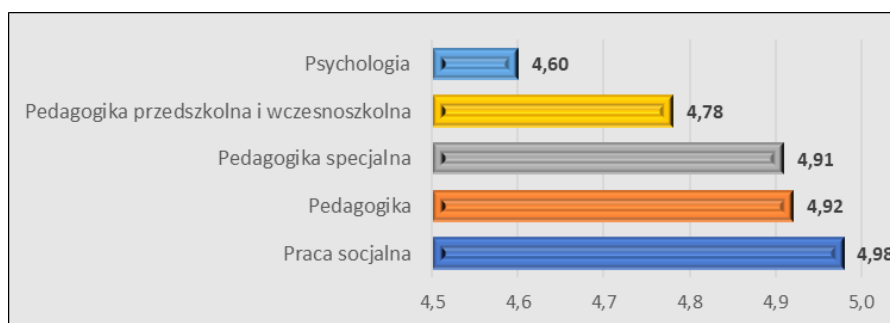
Wykres 2.1.21. Średnie oceny przyznane kadrze akademickiej na WSP, z podziałem na kierunki studiów (semestr letni)

Na **Wydziale Pedagogiki i Psychologii (WPP)** w semestrze zimowym najwyższą średnią ocenę została przyznana przez studentów kierunku *pedagogika* (4,87), natomiast najniższą ocenę przyznali studenci kierunku *psychologia* (4,69). W semestrze letnim najwyższą średnią ocenę przyznali studenci kierunku *praca socjalna* (4,98), natomiast najniższą – ponownie studenci kierunku *psychologia* (4,60).

Średnie oceny uzyskane na poszczególnych kierunkach studiów tego wydziału, w kolejnych semestrach studiów, zostały przedstawione na poniższych wykresach.



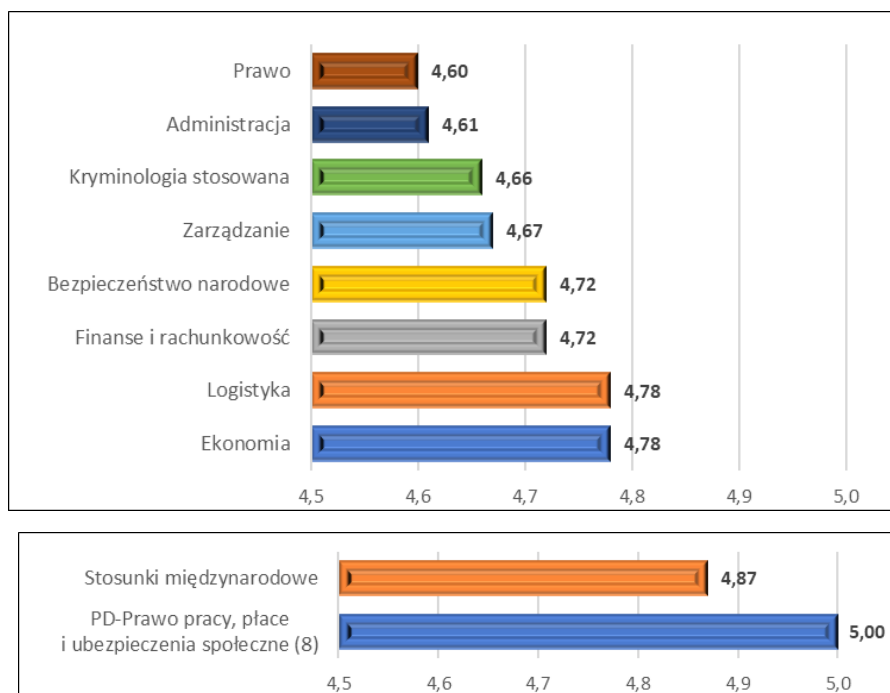
Wykres 2.1.22. Średnie oceny przyznane kadrze akademickiej na WPP, z podziałem na kierunki studiów (semestr zimowy)



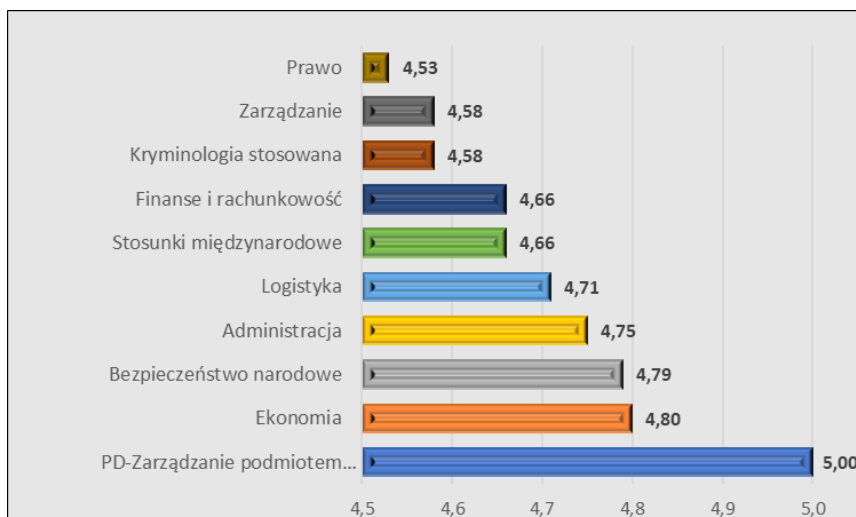
Wykres 2.1.23. Średnie oceny przyznane kadrze akademickiej na WPP, z podziałem na kierunki studiów (semestr letni)

Na **Wydziale Prawa i Nauk Społecznych (WPN)** w semestrze zimowym najwyższą ocenę kadrze akademickiej, wynoszącą 5,00, przyznali uczestnicy studiów podyplomowych *prawo pracy, płace i ubezpieczenia społeczne (edycja 8)*, a najniższą – studenci kierunku *prawo* (4,60). W semestrze letnim najwyższą średnią ocenę została przyznana kadrze akademickiej przez uczestników studiów podyplomowych *zarządzanie podmiotem leczniczym (edycja 11)* (5,00), a najniższa – przez studentów kierunku *prawo* (4,53).

Średnie oceny uzyskane na poszczególnych kierunkach studiów tego wydziału, w kolejnych semestrach, zostały przedstawione na poniższych wykresach.



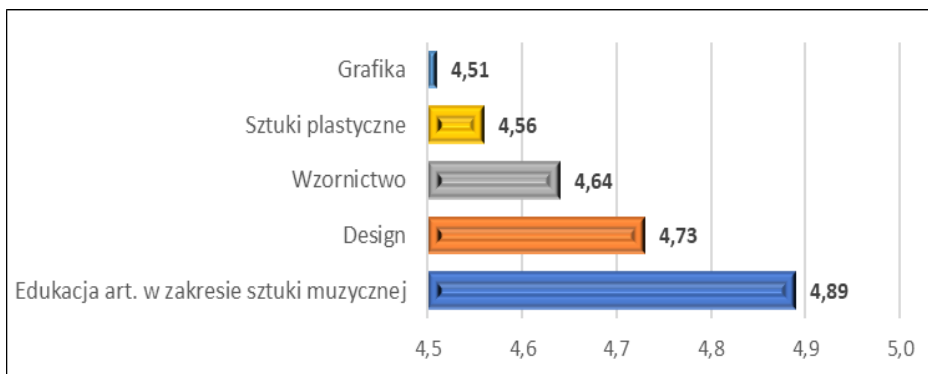
Wykres 2.1.24. Średnie oceny przyznane kadrze akademickiej na WPN, z podziałem na kierunki studiów (semestr zimowy)



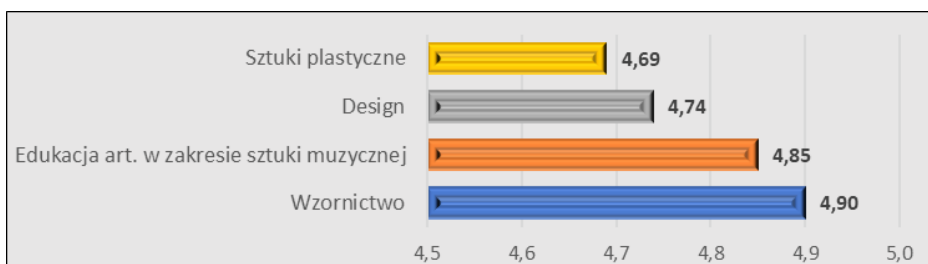
Wykres 2.1.25. Średnie oceny przyznane kadrze akademickiej na WPN, z podziałem na kierunki studiów (semestr letni)

W przypadku **Wydziału Sztuki (WS)** w semestrze zimowym najwyższą średnią ocenę wystawili studenci kierunku *edukacja artystyczna w zakresie sztuki muzycznej* (4,89). Najniższą ocenę kadrze akademickiej wydali studenci kierunku *grafika* (4,51). W semestrze letnim z kolei najwyższą średnią ocenę wystawili studenci kierunku *wzornictwo* (4,90), a najniższą – studenci kierunku *sztuki plastyczne* (4,69). W semestrze letnim w ogóle nie wypełnili ankiet studenci kierunku *grafika*.

Średnie oceny uzyskane na poszczególnych kierunkach studiów tego wydziału, z uwzględnieniem kolejnych semestrów, zostały przedstawione na poniższych wykresach.



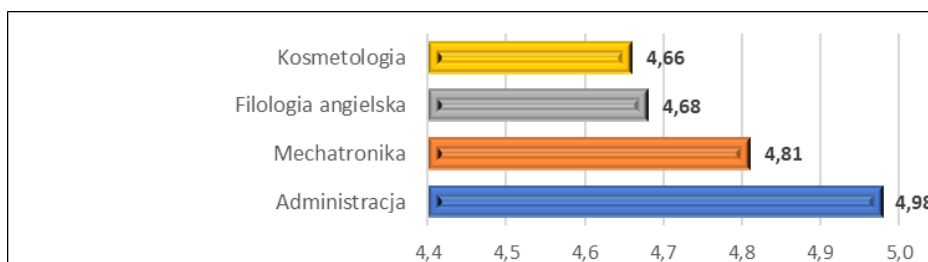
Wykres 2.1.26. Średnie oceny przyznane kadrze akademickiej na WS, z podziałem na kierunki studiów (semestr zimowy)



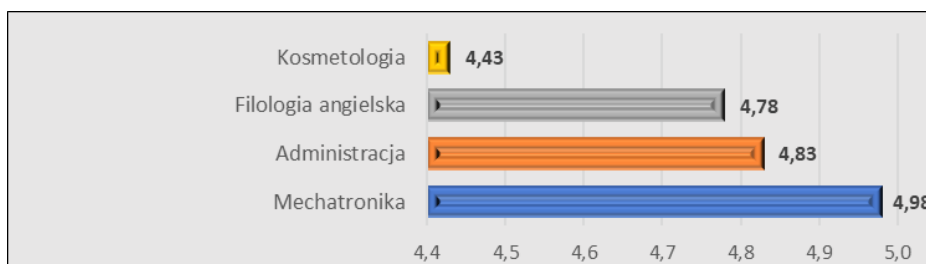
Wykres 2.1.27. Średnie oceny przyznane kadrze akademickiej na WS, z podziałem na kierunki studiów (semestr letni)

W Filii w Sandomierzu, w semestrze zimowym najwyższą średnią ocenę swoim nauczycielom przyznali studenci kierunku *administracja* (4,98), a najniższą – studenci kierunku *kosmetologia* (4,66). W semestrze letnim najwyższą średnią ocenę przyznali studenci kierunku *mechatronika* (4,98), a najniższą – ponownie studenci kierunku *kosmetologia* (4,43).

Średnie oceny uzyskane na poszczególnych kierunkach studiów tego wydziału, w kolejnych semestrach, zostały przedstawione na poniższych wykresach.



Wykres 2.1.28. Średnie oceny przyznane kadrze akademickiej w FS, z podziałem na kierunki studiów (semestr zimowy)



Wykres 2.1.29. Średnie oceny przyznane kadrze akademickiej w FS, z podziałem na kierunki studiów (semestr letni)

Podsumowując uzyskane w całej uczelni dane, dotyczące średnich ocen nauczycieli akademickich oraz innych osób prowadzących zajęcia w zakresie wypełniania obowiązków związanych z kształceniem, przyznanych przez respondentów, w semestrze zimowym i letnim najwyższe oceny (5,00) przyznali wyłącznie uczestnicy studiów podyplomowych. Najniższe oceny, nie przekraczające poziomu 4,50, przyznali studenci tylko jednego kierunku studiów w semestrze letnim. Oznacza to, że oceny te (w obu semestrach), poza jednym wyjątkiem, według przyjętej w uczelni klasyfikacji są „wyróżniające (zgodnie z zał. 7 do zarządzenia Rektora UJK nr 212/2023).

Analiza ocen przyznanych przez studentów na poszczególne pytania z kwestionariusza z podziałem na wydziały i filię UJK

Ze względu na to, że szczegółową analizę wyników ankietyzacji dla swoich wydziałów i filii przeprowadzają odpowiednie Zespoły ds. Ewaluacji Jakości Kształcenia na wydziale/w filii, w niniejszym raporcie skupiono się na porównaniu uzyskanych średnich ocen z kolejnych pytań ankiety z perspektywy uczelni. I tak:

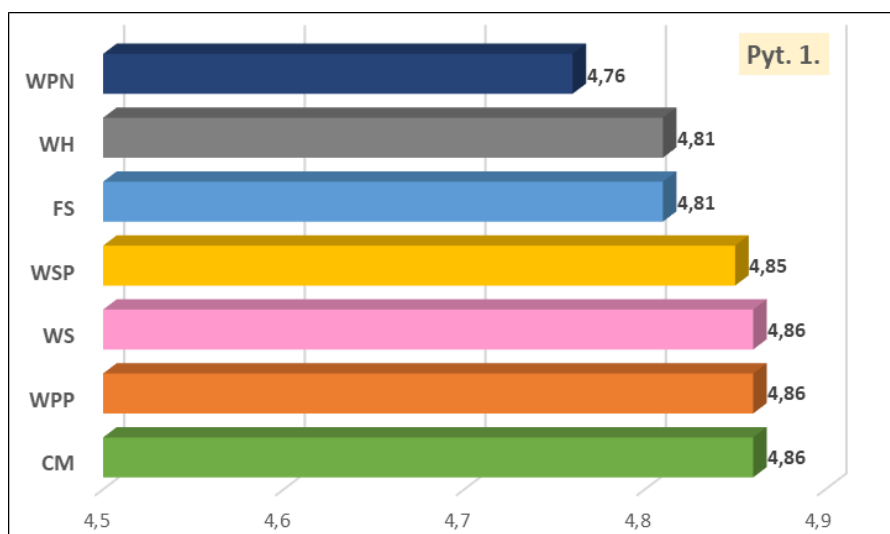
Pytanie 1

Prowadzenie zajęć zgodnie z kartą przedmiotu

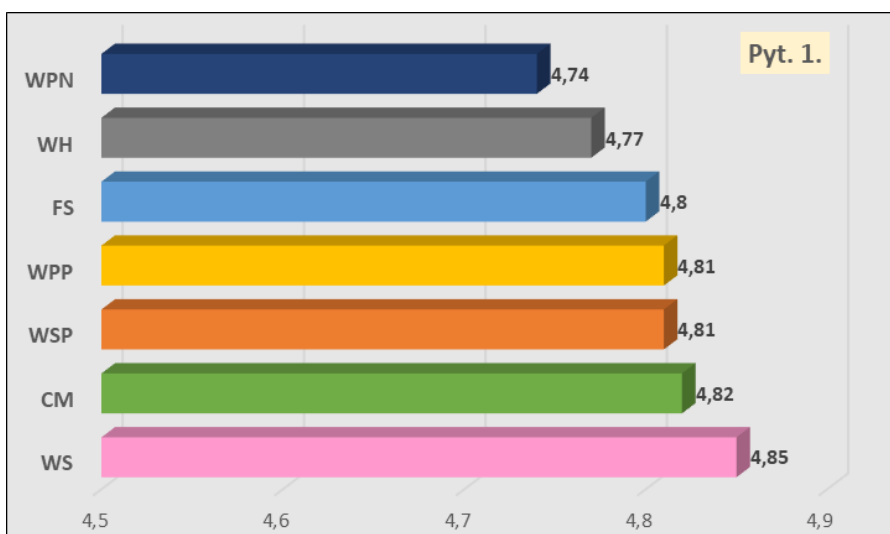
W semestrze zimowym ogólna średnia ocena w zakresie prowadzenia zajęć zgodnie z kartą przedmiotu przyznana przez respondentów UJK nauczycielom i innym osobom prowadzącym zajęcia w zakresie wypełniania obowiązków związanych z kształceniem, wyniosła **4,83**. Jest to najwyższa ocena uzyskana spośród wszystkich pytań analizowanej ankiety (tak jak w poprzednim roku). Analizując poszczególne wydziały i filię uczelni, najwyższą średnią ocenę dla tego pytania (4,86) przyznali ankietowani nauczycielom akademickim i innym osobom prowadzącym zajęcia w Collegium Medicum, na Wydziale Pedagogiki i Psychologii oraz na Wydziale Sztuki. Najniższą ocenę (4,76) przyznali natomiast studenci na Wydziale Prawa i Nauk Społecznych.

W semestrze letnim średnia ocena w zakresie prowadzenia zajęć zgodnie z kartą przedmiotu, w ujęciu całej uczelni wyniosła **4,80**. Najwyższą średnią ocenę (4,85) przyznali respondenci z Wydziału Sztuki, natomiast najniższą (4,74) – z Wydziału Prawa i Nauk Społecznych

Średnie oceny uzyskane w odpowiedzi na to pytanie ankiety na poszczególnych wydziałach i w filii, w kolejnych semestrach roku akademickiego 2023/2024, przedstawiono na poniższych wykresach.



Wykres 2.1.30. Średnie oceny przyznane przez respondentów kadrze akademickiej uczelni w pytaniu 1 ankiety, z podziałem na wydziały i filię UJK (semestr zimowy)



Wykres 2.1.31. Średnie oceny przyznane przez respondentów kadrze akademickiej uczelni w pytaniu 1 ankiety, z podziałem na wydziały i filię UJK (semestr letni)

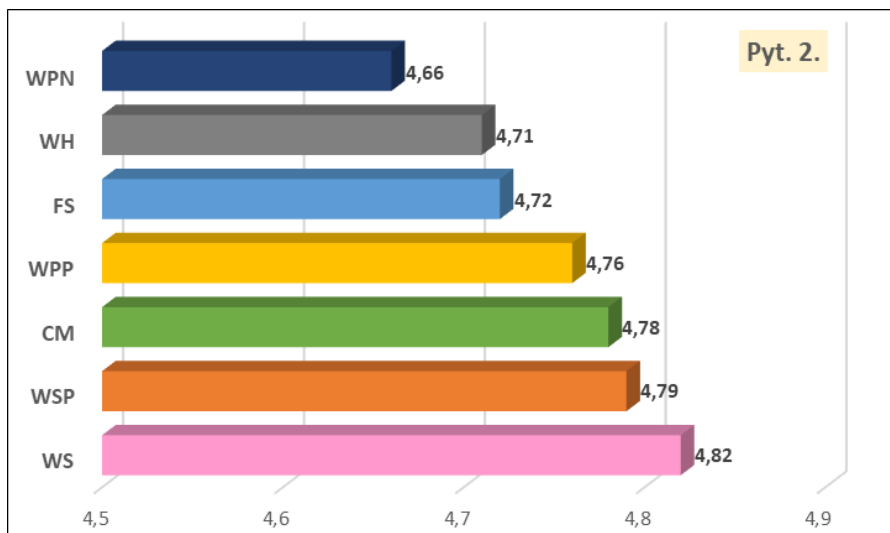
Pytanie 2

Określenie wymagań wobec uczestników zajęć oraz zasad oceniania

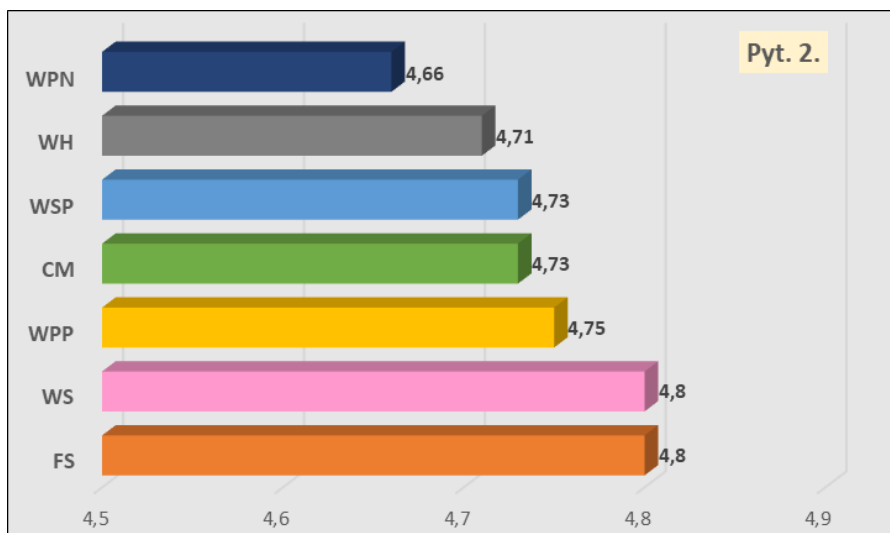
W przypadku pytania oceniającego kadrę UJK pod kątem *określenia wymagań wobec uczestników zajęć oraz zasad oceniania*, średnia ocena na uczelni w semestrze zimowym wyniosła **4,75**. Najwyższą notę (4,82) uzyskała kadra akademicka z Wydziału Sztuki, a najniższą (4,66) – z Wydziału Prawa i Nauk Społecznych.

W semestrze letnim średnia ocena dla tego pytania w UJK wyniosła **4,74**. Najwyższą notę (4,80) uzyskała kadra akademicka z dwóch jednostek: Wydziału Sztuki oraz z Filii UJK w Sandomierzu, a najniższą (4,66) – z Wydziału Prawa i Nauk Społecznych.

Średnie oceny uzyskane w odpowiedzi na to pytanie ankiety na poszczególnych wydziałach i w filii, w kolejnych semestrach tego roku akademickiego, przedstawiono na poniższych wykresach.



Wykres 2.1.32. Średnie oceny przyznane przez respondentów kadrze akademickiej uczelni w pytaniu 2 ankiety, z podziałem na wydziały i filię UJK (semestr zimowy)



Wykres 2.1.33. Średnie oceny przyznane przez respondentów kadrze akademickiej uczelni w pytaniu 2 ankiety, z podziałem na wydziały i filię UJK (semestr letni)

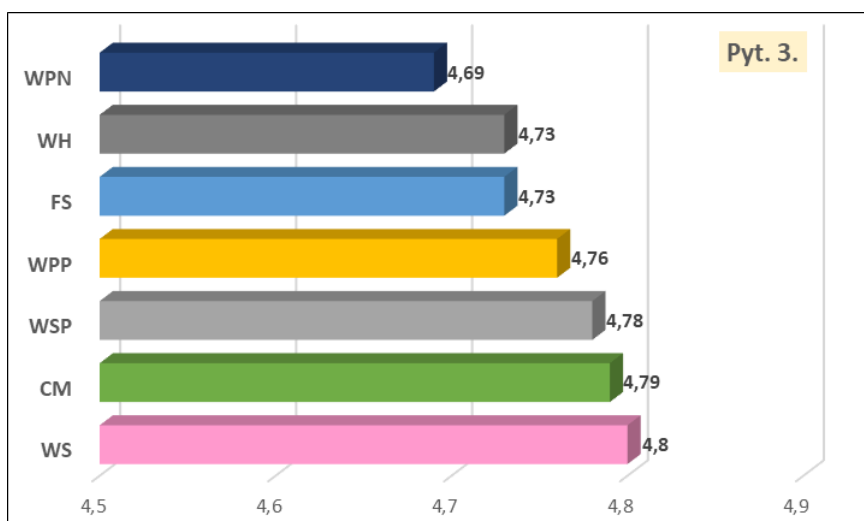
Pytanie 3

Przygotowanie prowadzącego do zajęć (uporządkowanie sekwencji zajęć, dobór materiałów dydaktycznych)

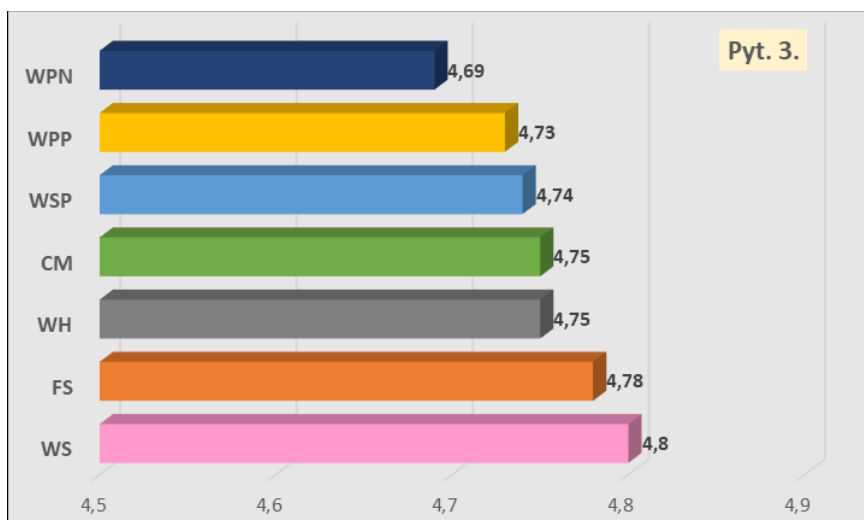
W semestrze zimowym przygotowanie prowadzącego do zajęć (rozumiane jako: uporządkowanie sekwencji zajęć, dobór materiałów dydaktycznych) zostało ocenione przez respondentów UJK na **4,75**. Najwyższą ocenę w tym zakresie (4,80) uzyskała kadra akademicka z Wydziału Sztuki, a najniższą (4,69) – z Wydziału Prawa i Nauk Społecznych.

W semestrze letnim ogólna uczelniana ocena również wyniosła **4,75**. Najwyższą ocenę (4,80) ponownie uzyskał Wydział Sztuki, a najniższą (4,69) – ponownie Wydział Prawa i Nauk Społecznych.

Średnie oceny uzyskane w odpowiedzi na to pytanie ankiety, w kolejnych semestrach roku akademickiego 2023/2024, przedstawiono na poniższych wykresach.



Wykres 2.1.34. Średnie oceny przyznane przez respondentów kadrze akademickiej uczelni w pytaniu 3 ankiety, z podziałem na wydziały i filię UJK (semestr zimowy)



Wykres 2.1.35. Średnie oceny przyznane przez respondentów kadrze akademickiej uczelni w pytaniu 3 ankiety, z podziałem na wydziały i filię UJK (semestr letni)

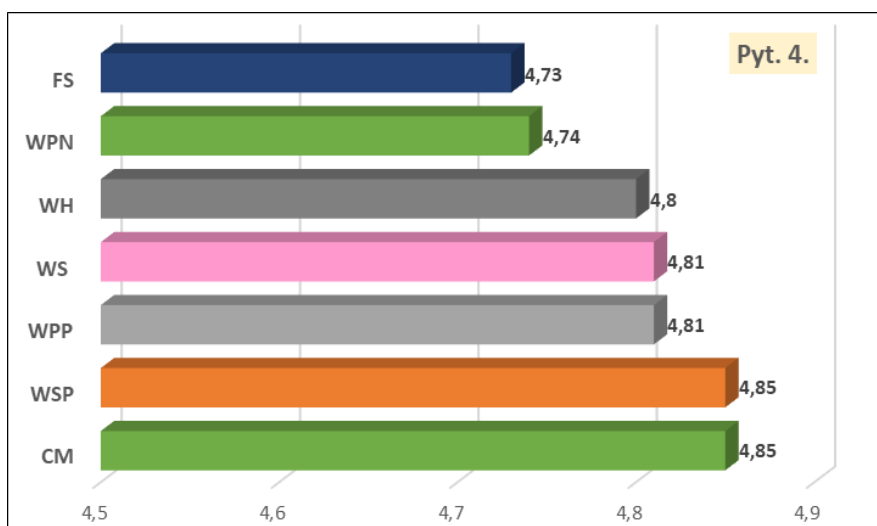
Pytanie 4

Punktualność i terminowość prowadzenia zajęć (nie dotyczy odrabianych zajęć)

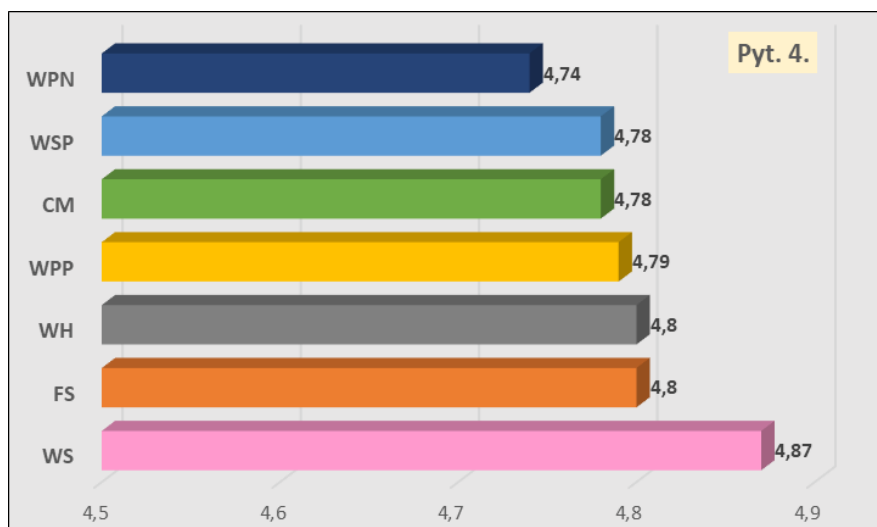
W semestrze zimowym na poziomie całej uczelni średnia ocena w odniesieniu do tego pytania wyniosła **4,80**. Najwyższą ocenę (4,85) otrzymała kadra akademicka z Collegium Medicum, najniższą zaś (4,73) – z Filii UJK w Sandomierzu.

W semestrze letnim średnia ocena punktualności i terminowości prowadzenia zajęć w UJK wyniosła **4,79**. Najwyższą ocenę (4,87) uzyskano na Wydziale Sztuki, najniższą zaś (4,74) – na Wydziale Prawa i Nauk Społecznych.

Średnie oceny uzyskane w odpowiedzi na to pytanie ankiety na poszczególnych wydziałach i w filii, w kolejnych semestrach tego roku akademickiego, przedstawiono na poniższych wykresach.



Wykres 2.1.36. Średnie oceny przyznane przez respondentów kadrze akademickiej uczelni w pytaniu 4 ankiety, z podziałem na wydziały i filię UJK (semestr zimowy)



Wykres 2.1.37. Średnie oceny przyznane przez respondentów kadrze akademickiej uczelni w pytaniu 4 ankiety, z podziałem na wydziały i filię UJK (semestr letni)

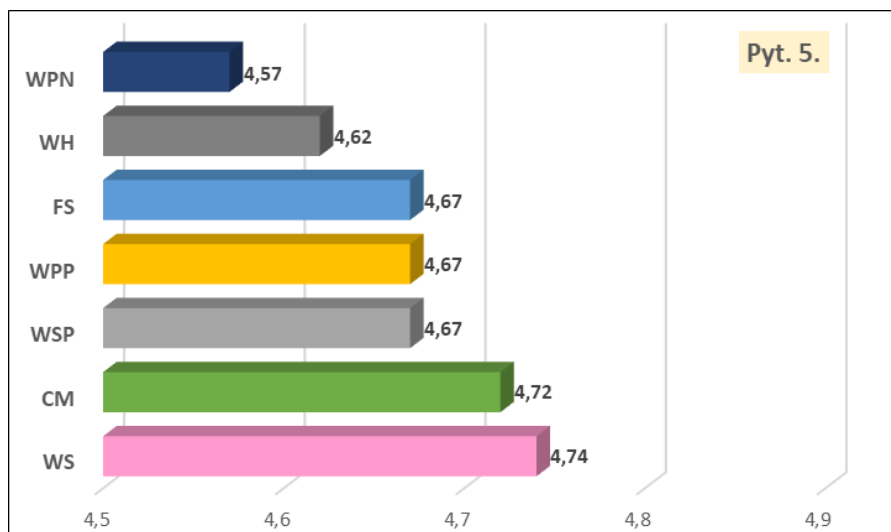
Pytanie 5

Sposób prowadzenia zajęć (w tym np. jakość, przystępność przekazu, łączenie teorii z praktyką)

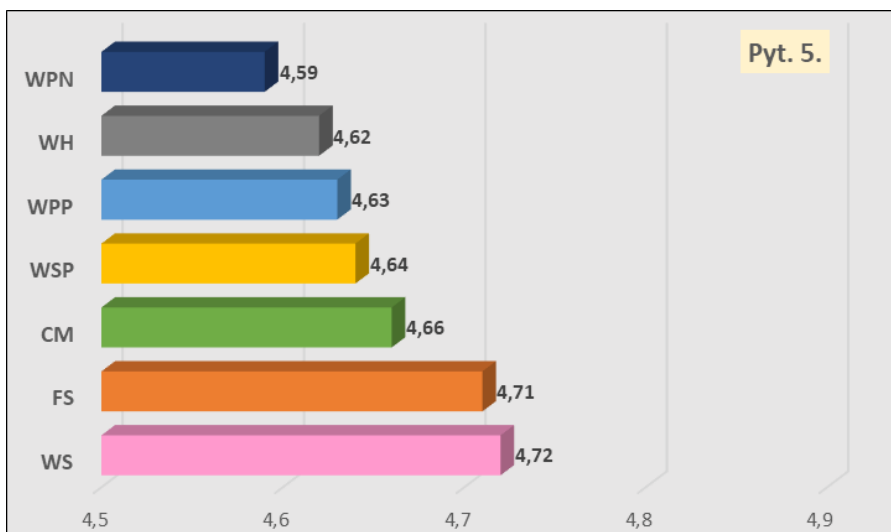
W semestrze zimowym sposób prowadzenia zajęć przez kadrę został oceniony średnio na **4,67**. Najwyższą notę w tym zakresie (4,74) przyznali respondenci z Wydziału Sztuki, a najniższą (4,57) – z Wydziału Prawa i Nauk Społecznych.

W semestrze letnim średnia ocena w UJK, w odniesieniu do odpowiedzi na to pytanie, wyniosła **4,65**. Najwyższą notę w tym zakresie (4,72) przyznali ankietowani z Wydziału Sztuki, a najniższą (4,59) – z Wydziału Prawa i Nauk Społecznych.

Średnie oceny uzyskane na poszczególnych wydziałach/w filii, w kolejnych semestrach tego roku akademickiego, przedstawiono na poniższych wykresach.



Wykres 2.1.38. Średnie oceny przyznane przez respondentów kadrze akademickiej uczelni w pytaniu 5 ankiety, z podziałem na wydziały i filię UJK (semestr zimowy)



Wykres 2.1.39. Średnie oceny przyznane przez respondentów kadrze akademickiej uczelni w pytaniu 5 ankiety, z podziałem na wydziały i filię UJK (semestr letni)

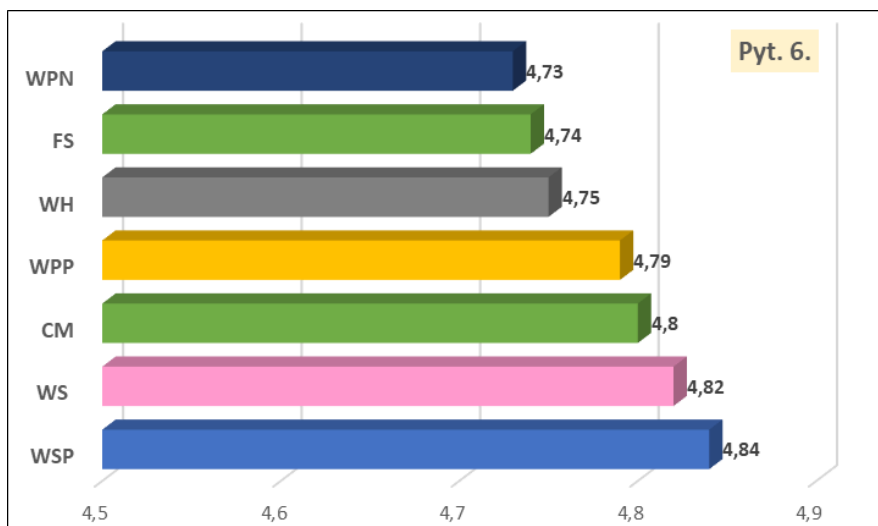
Pytanie 6

Postawa (szacunek) prowadzącego zajęcia wobec uczestników zajęć

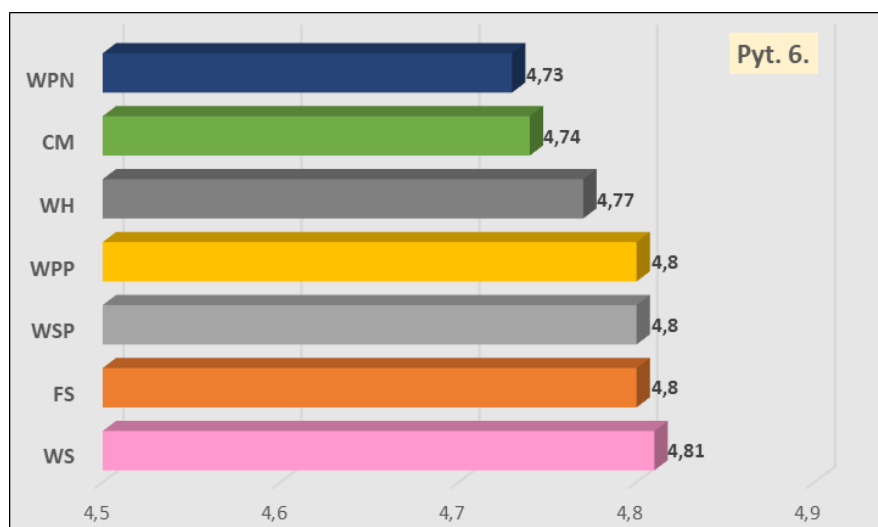
W semestrze zimowym w Uniwersytecie średnia ocena postawy (szacunku) prowadzącego zajęcia wobec uczestników zajęć wyniosła **4,81**. Najwyższą ocenę (4,84) uzyskano na Wydziale Nauk Ścisłych i Przyrodniczych, a najniższą (4,73) – na Wydziale Prawa i Nauk Społecznych.

W semestrze letnim natomiast średnia ocena tego aspektu wyniosła **4,78**. Najwyższą ocenę (4,81) uzyskano na Wydziale Sztuki, a najniższą (4,73) – na Wydziale Prawa i Nauk Społecznych.

Średnie oceny uzyskane na poszczególnych wydziałach i w filii, w kolejnych semestrach roku akademickiego 2023/2024, przedstawiono na wykresach 2.1.40. oraz 2.1.41.



Wykres 2.1.40. Średnie oceny przyznane przez respondentów kadrcze akademickiej uczelni w pytaniu 6 ankiety, z podziałem na wydziały i filię UJK (semestr zimowy)



Wykres 2.1.41. Średnie oceny przyznane przez respondentów kadrcze akademickiej uczelni w pytaniu 6 ankiety, z podziałem na wydziały i filię UJK (semestr letni)

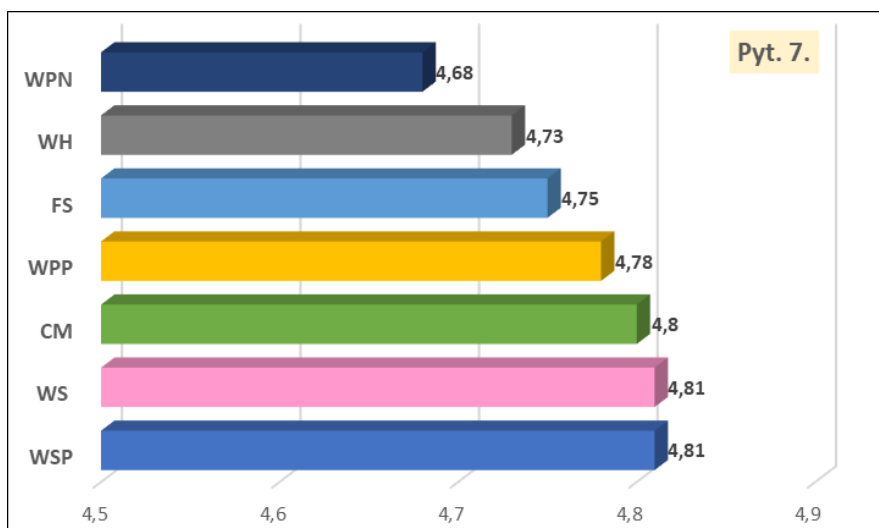
Pytanie 7

Kontakt z prowadzącym oraz gotowość prowadzącego do udzielania dodatkowych wyjaśnień

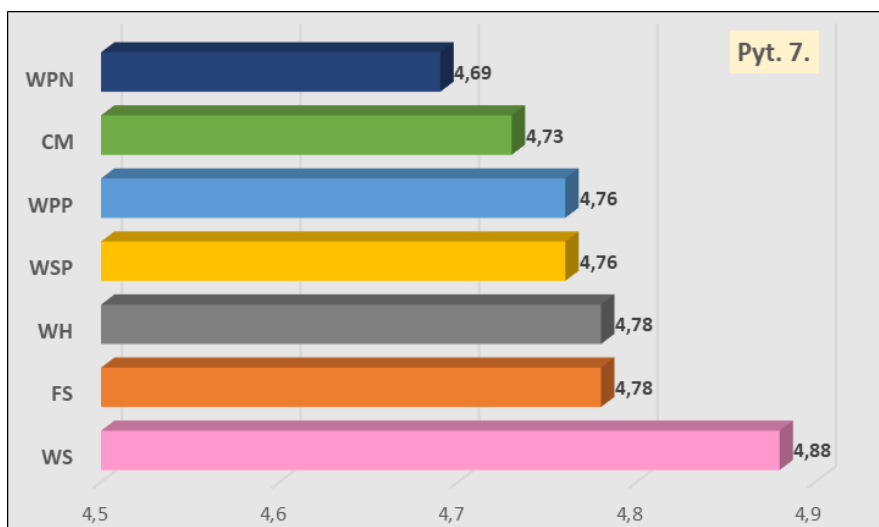
W semestrze zimowym to kryterium uzyskało ogólną średnią ocenę na poziomie **4,76**. Najwyższą średnią ocenę w tym zakresie (4,81) przyznali respondenci z dwóch jednostek: z Wydziału Sztuki oraz z Wydziału Nauk Ścisłych i Przyrodniczych, natomiast najniższą (4,68) – z Wydziału Prawa i Nauk Społecznych.

W semestrze letnim ogólna ocena również wyniosła **4,77**. Najwyższą średnią ocenę w tym zakresie (4,88) przyznali respondenci z Wydziału Sztuki, natomiast najniższą (4,69) – respondenci z Wydziału Prawa i Nauk Społecznych.

Średnie oceny uzyskane w odpowiedzi na to pytanie ankiety na poszczególnych wydziałach i w filii, w kolejnych semestrach tego roku akademickiego, przedstawiono na poniższych wykresach.



Wykres 2.1.42. Średnie oceny przyznane przez respondentów kadry akademickiej uczelni w pytaniu 7 ankiety, z podziałem na wydziały i filię UJK (semestr zimowy)



Wykres 2.1.43. Średnie oceny przyznane przez respondentów kadry akademickiej uczelni w pytaniu 7 ankiety, z podziałem na wydziały i filię UJK (semestr letni)

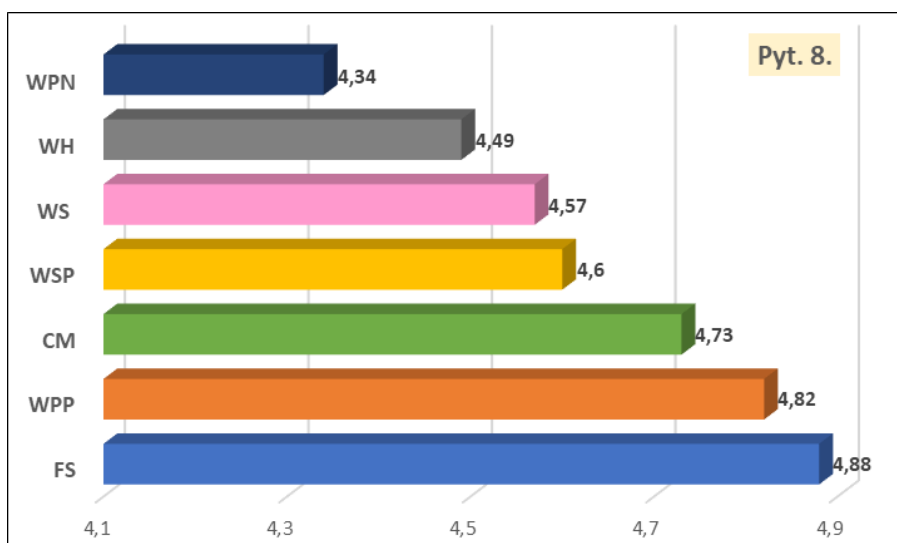
Pytanie 8**Jakość zajęć realizowanych w formie e-learningu (za wyjątkiem oceny kwestii technicznych)**

W przypadku tego pytania, odpowiedź dotyczyła wyłącznie zajęć, w ramach których ta forma była zaplanowana do realizacji. Pytanie to miało mieć szczególne znaczenie w kontekście wprowadzonej na uczelni od roku akademickiego 2019/2020 platformy e-learningowej oraz prowadzonych projektów, w ramach których przewidziano częściową realizację zajęć w formie e-learningu.

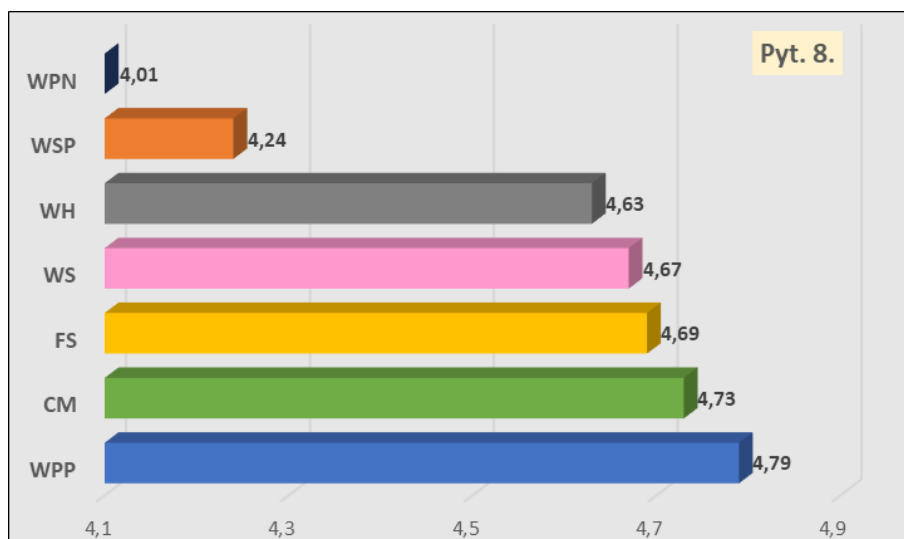
W semestrze zimowym średnia ocena tego zakresu wyniosła **4,64**. Była to najniższa ocena uzyskana od respondentów UJK spośród wszystkich pytań ankiety (tak jak w poprzednim roku). Najwyższa nota (4,88) została przyznana w Filii UJK w Sandomierzu, a najniższa (4,34) – na Wydziale Prawa i Nauk Społecznych.

W semestrze letnim średnia ocena tego zakresu miała jeszcze mniejszą wartość – **4,54**. Najwyższą ocenę (4,79) uzyskano na Wydziale Pedagogiki i Psychologii, a najniższą na Wydziale Prawa i Nauk Społecznych (4,01).

Średnie oceny uzyskane w odpowiedzi na to pytanie ankiety na poszczególnych wydziałach i w filii, w kolejnych semestrach roku akademickiego 2023/2024, przedstawiono na poniższych wykresach.

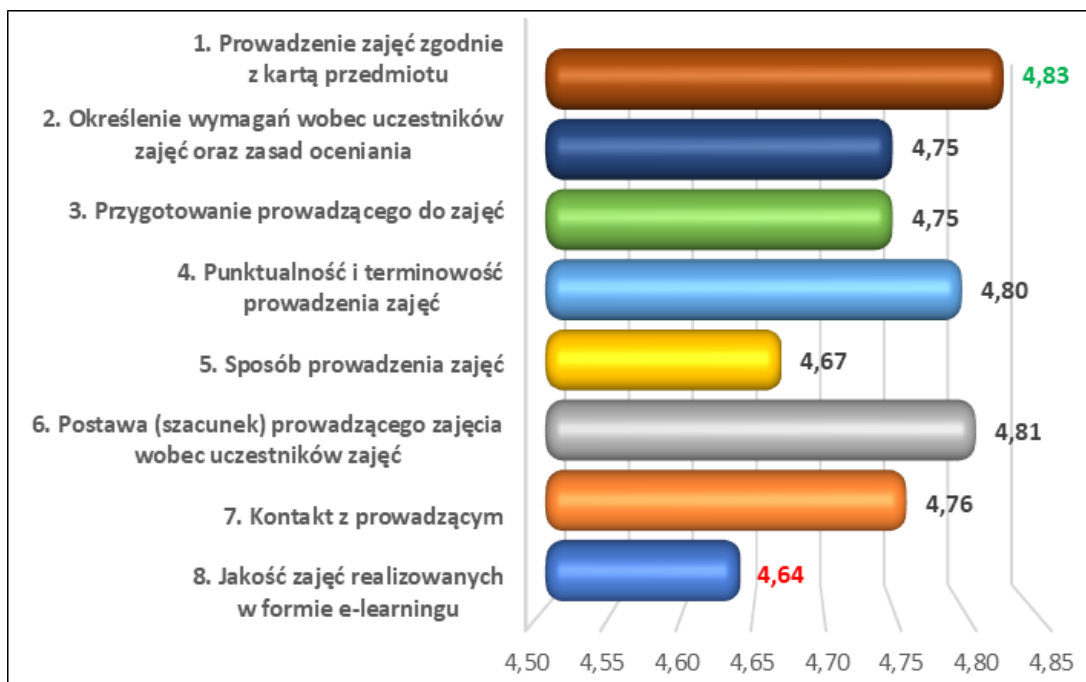


Wykres 2.1.44. Średnie oceny przyznane przez respondentów kadrze akademickiej uczelni w pytaniu 8 ankiety, z podziałem na wydziały i filię UJK (semestr zimowy)

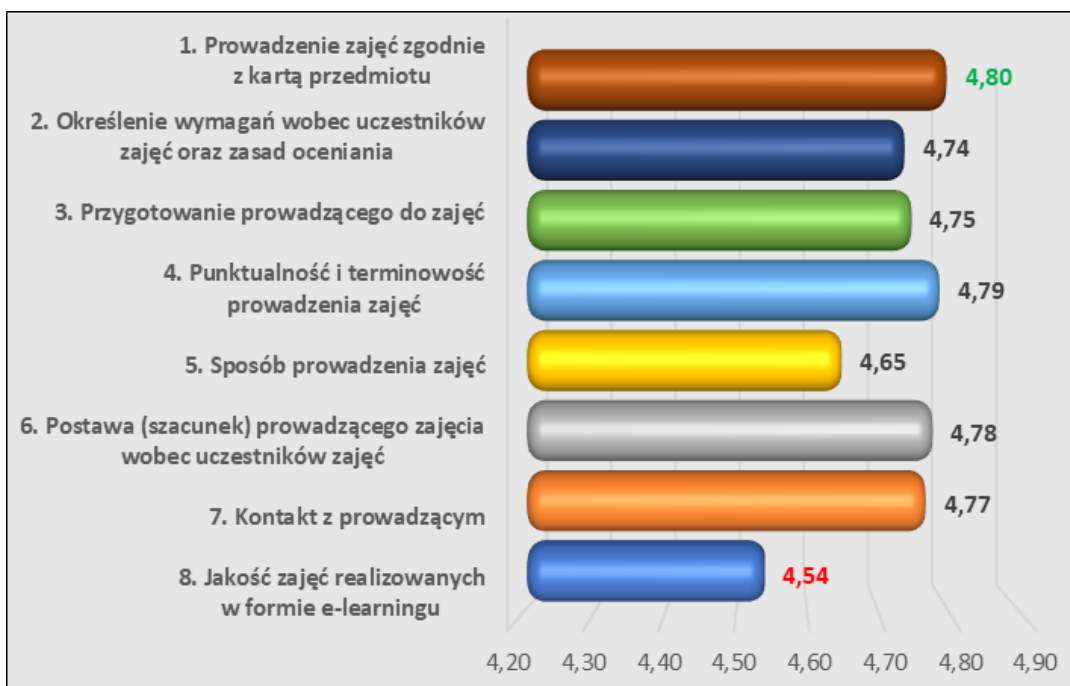


Wykres 2.1.45. Średnie oceny przyznane przez respondentów kadrze akademickiej uczelni w pytaniu 8 ankiety, z podziałem na wydziały i filię (semestr letni)

Podsumowując, średnie oceny z poszczególnych pytań omawianej ankiety przyznane przez respondentów z danego wydziału czy filii naszego Uniwersytetu, w poszczególnych semestrach, zostały przedstawione na poniższych wykresach.



Wykres 2.1.46. Średnie oceny przyznane przez respondentów UJK dla poszczególnych pytań w ankiecie oceniającej nauczycieli akademickich i inne osoby prowadzące zajęcia w zakresie wypełniania obowiązków związanych z kształceniem (semestr zimowy)



Wykres 2.1.47. Średnie oceny przyznane przez respondentów UJK dla poszczególnych pytań w ankiecie oceniającej nauczycieli akademickich i inne osoby prowadzące zajęcia w zakresie wypełniania obowiązków związanych z kształceniem (semestr letni)

Zarówno w semestrze zimowym, jak i letnim najlepiej i najgorzej zostały ocenione przez ankietowanych te same „kategorie” (tak jak w poprzednim roku akademickim). Najwyżej oceniono prowadzenie zajęć zgodnie z kartą przedmiotu, a najniżej – jakość zajęć realizowanych w formie e-learningu. Należy przy tym podkreślić, że te średnie oceny były powyżej poziomu 4,54, a więc bardzo wysokie.

2.2. Ankieta dotycząca opinii studenta ostatniego semestru studiów na temat jakości kształcenia

Ankieta dotycząca opinii studenta ostatniego semestru studiów na temat jakości kształcenia (załącznik nr 4 do Zarządzenia Rektora nr 212/2023 i załącznik nr 2 do niniejszego raportu) została włączona po raz kolejny w badania ankietowe UJK. Przeznaczona została dla studentów kończących cykl kształcenia, mających wkrótce otrzymać dyplom ukończenia studiów, tj. naszych przyszłych absolwentów. Ankieta skierowana została bezpośrednio do studentów ostatniego semestru studiów, tj. w przypadku studiów pierwszego stopnia – do studiujących na semestrze 6 lub 7, w przypadku studiów drugiego stopnia – na semestrze 4, a w przypadku studiów jednolitych magisterskich – na semestrze 10 lub 12, w zależności od kierunku studiów.

Ankieta obejmuje 5 zamkniętych pytań, dzięki którym studenci mogli ocenić:

- ogólny poziom zajęć dydaktycznych;
- stopień opanowania wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych (w zakresie: wiedzy ogólnej związanej ze studiowanym kierunkiem; specjalistycznej wiedzy teoretycznej; specjalistycznych umiejętności praktycznych/badawczych; umiejętności wykorzystania zdobytej wiedzy w praktyce; planowania i organizowania pracy własnej i zespołowej; umiejętności rozwijania i doskonalenia własnego warsztatu pracy; przygotowania do kreatywnego, samodzielnego działania oraz gotowości do komunikowania się i współpracy z otoczeniem);
- wybrane aspekty studiowania (pod kątem: organizacji zajęć dydaktycznych; oferty zajęć do wyboru; sposobu organizacji praktyk zawodowych; dostępności informacji dla studentów; bazy materialnej uczelni (wyposażenia sal dydaktycznych); warunków socjalno-bytowych zapewnianych w trakcie studiów; warunków stworzonych w uczelni w zakresie realizacji umiędzynarodowienia; warunków stworzonych w uczelni dla wspierania rozwoju naukowego lub artystycznego; warunków stworzonych w uczelni wspierające aktywność kulturalną i społeczną; warunków stworzonych w uczelni dla wspierania rozwoju sportowego; dostosowania uczelni do potrzeb osób z niepełnościami oraz ich wsparcia w procesie kształcenia, a także warunków stworzonych w uczelni sprzyjających rozwiązywaniu sytuacji konfliktowych, przeciwdziałaniu dyskryminacji i zachowaniom przemocowym).

Ponadto, studenci mogli wypowiedzieć się także czy wybrany kierunek spełnił ich oczekiwania oraz czy poleciliby innym osobom studiowanie na naszej uczelni. Dodatkowo, formularz ankiety dla każdego z pytań przewidywał możliwość dodania komentarza do zaznaczonej opcji w polu „Uwagi”.

Obowiązywał potrójny zakres odpowiedzi: dla pytań 1-3a-f i 3k-l, dla pytań 3g-j oraz dla pytań 4-5. Kategorie tych odpowiedzi wyglądały i rozumiano je następująco:

Tabela 2.2.1. Kategorie odpowiedzi na pytania ankiety dotyczącej opinii studenta ostatniego semestru studiów na temat jakości kształcenia

Zakres odpowiedzi (Pyt. 1-3a-f i 3k-l):	Zakres odpowiedzi (Pyt. 3g-j):	Zakres odpowiedzi (Pyt. 4-5):	Kategoria odpowiedzi
bardzo dobrze	bardzo dobrze	zdecydowanie tak	odpowiedź pozytywna
raczej dobrze	raczej dobrze	raczej tak	
ani źle, ani dobrze	nie dotyczy / nie mam zdania	trudno powiedzieć	odpowiedź obojętna (neutralna)
raczej źle	raczej źle	raczej nie	odpowiedź negatywna
bardzo źle	bardzo źle	zdecydowanie nie	

Wypełnionych zostało łącznie **97** ankiet (po semestrze zimowym 1 ankieta, po semestrze letnim 96 ankiet).

Uzyskane w ankietyzacji wyniki badania zostały przekazane prorektorowi właściwemu ds. kształcenia oraz właściwym (tj. wydziałowym) koordynatorom zespołów ds. ewaluacji jakości kształcenia, którym przekazano poza wynikami wydziałowymi, komentarze respondentów do dalszej analizy. Natomiast, niniejszy raport obejmuje analizę ogólnych wyników tego badania ankietowego (bez komentarzy respondentów) z podziałem na wydziały i filie, z zastosowaniem skrótów literowych, podanych wcześniej:

CM - Collegium Medicum;

WPN - Wydział Prawa i Nauk Społecznych;

WH - Wydział Humanistyczny;

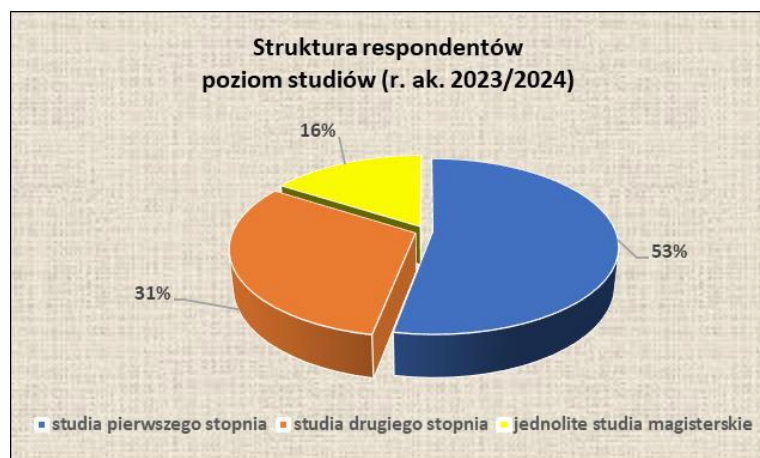
WS - Wydział Sztuki;

WSP - Wydział Nauk Ścisłych i Przyrodniczych; **FS** - Filia w Sandomierzu.

WPP - Wydział Pedagogiki i Psychologii;

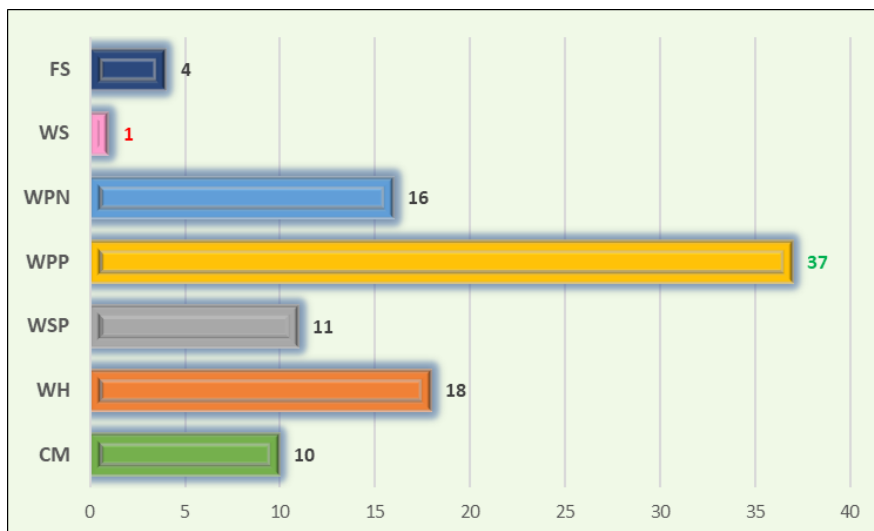
Analiza struktury respondentów

Wśród wypełniających ankietę dotyczącą *opinii studentów ostatniego semestru studiów na temat jakości kształcenia*, największą grupę stanowili studenci studiów I stopnia, a najmniej ankiet pozyskano od studentów studiów jednolitych magisterskich. Dane te zaprezentowano na poniższym wykresie.



Wykres 2.2.1. Struktura respondentów pod względem poziomu studiów

Najwięcej ankiet pochodziło od studentów Wydziału Pedagogiki i Psychologii. W naszej uczelni najmniej ankiet zostało wypełnionych przez kończących naukę studentów Wydziału Sztuki. Udział w badaniu ankietowym przyszłych absolwentów z poszczególnych wydziałów i z filii UJK uwzględniono w sposób szczegółowy na poniższym wykresie.



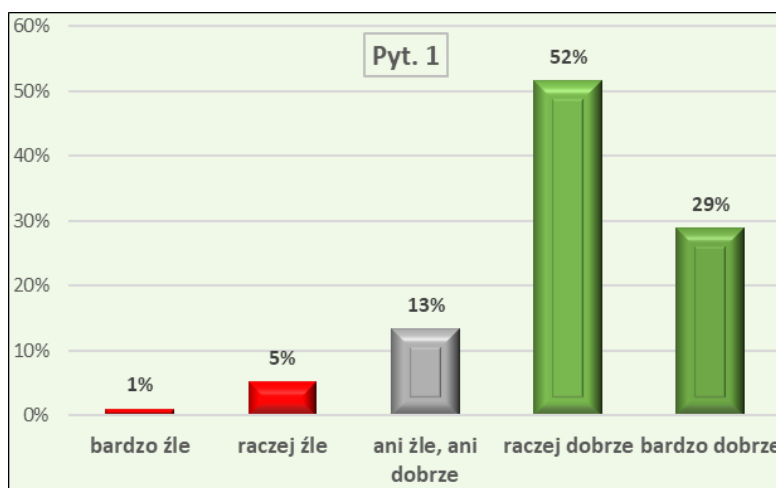
Wykres 2.2.2. Liczba wypełnionych ankiet z podziałem na wydziały i filię UJK

Analiza odpowiedzi na poszczególne pytania z kwestionariusza

Pytanie 1

Jak Pan(i) ocenia ogólny poziom zajęć dydaktycznych?

W odpowiedzi na to pytanie aż 81% wszystkich respondentów pozytywnie oceniło ogólny poziom zajęć dydaktycznych. Tylko 6% ankietowanych negatywnie odniosło się do tego aspektu jakości kształcenia. 13% odpowiedzi była neutralna („ani źle, ani dobrze”). Szczegółowy podział ocen został przedstawiony na poniższym wykresie.



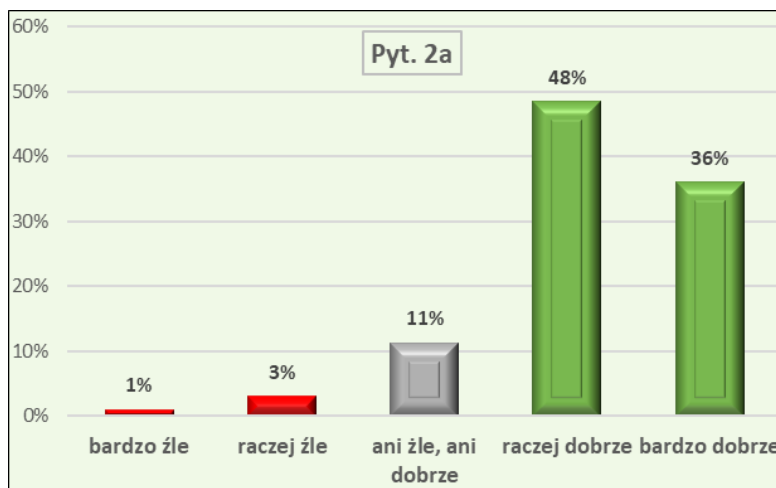
Wykres 2.2.3. Ocena ogólnego poziomu zajęć dydaktycznych w UJK (pytanie 1 ankiety)

Pytanie 2

Jak Pan(i) ocenia stopień opanowania wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych w zakresie:

- a) wiedzy ogólnej związanej ze studiowanym kierunkiem

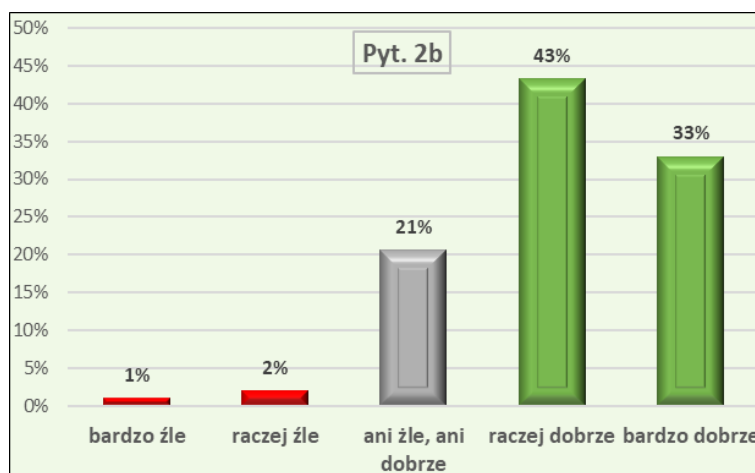
W przypadku oceny stopnia opanowania wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych w zakresie wiedzy ogólnej związanej ze studiowanym kierunkiem, również ponad 80% ankietowanych oceniło ją pozytywnie. Ocenę negatywną w tym zakresie wybrało łącznie tylko 4% ankietowanych. Odpowiedzi neutralnych („ani źle, ani dobrze”) było 13%. Szczegółowy podział ocen został przedstawiony na poniższym wykresie.



Wykres 2.2.4. Ocena stopnia opanowania wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych w zakresie wiedzy ogólnej związanej ze studiowanym kierunkiem (pytanie 2a ankiety)

b) specjalistycznej wiedzy teoretycznej

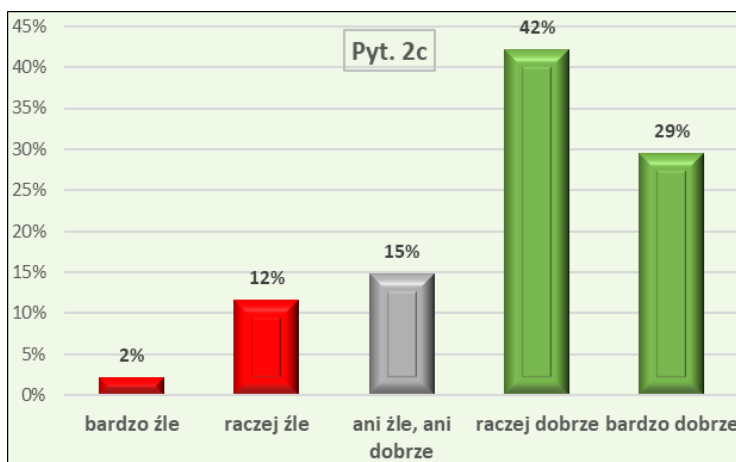
Przy ocenie stopnia opanowania wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych w zakresie specjalistycznej wiedzy teoretycznej odpowiedzi pozytywne wybrało 76% respondentów. Ocen negatywnych jest tylko 3%, a neutralnych („ani źle, ani dobrze”) – 21%. Dokładny podział ocen został przedstawiony na poniższym wykresie.



Wykres 2.2.5. Ocena stopnia opanowania wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych w zakresie specjalistycznej wiedzy teoretycznej (pytanie 2b ankiety)

c) specjalistycznych umiejętności praktycznych/badawczych

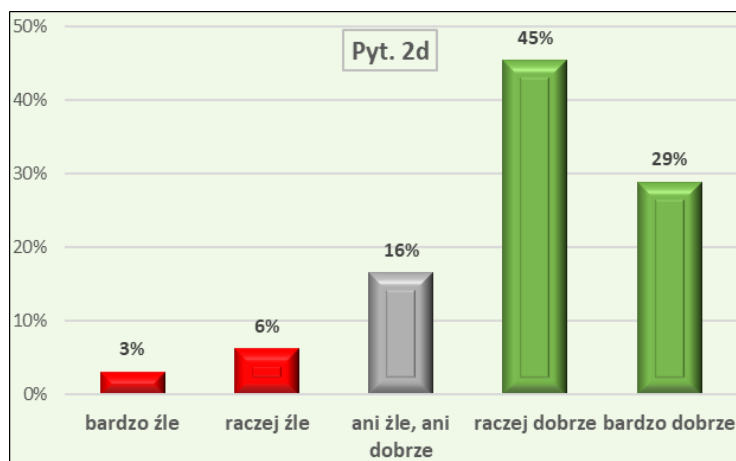
Oceny stopnia opanowania wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych w zakresie specjalistycznych umiejętności praktycznych/badawczych rozłożyły w następujący sposób: ponad połowa ankietowanych (71%) wystawiła ocenę pozytywną, 15% respondentów nie potrafiła jednoznacznie ocenić tego zakresu, czyli osoby te wybrały opcję „ani źle, ani dobrze”. Natomiast spośród wszystkich ocen negatywnych (14%) ankietowani głównie zaznaczyli opcję „raczej źle” – 12% badanych. Szczegółowy podział ocen został przedstawiony na poniższym wykresie.



Wykres 2.2.6. Ocena stopnia opanowania wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych w zakresie specjalistycznych umiejętności praktycznych/badawczych (pytanie 2c ankiety)

d) umiejętności wykorzystania zdobytej wiedzy w praktyce

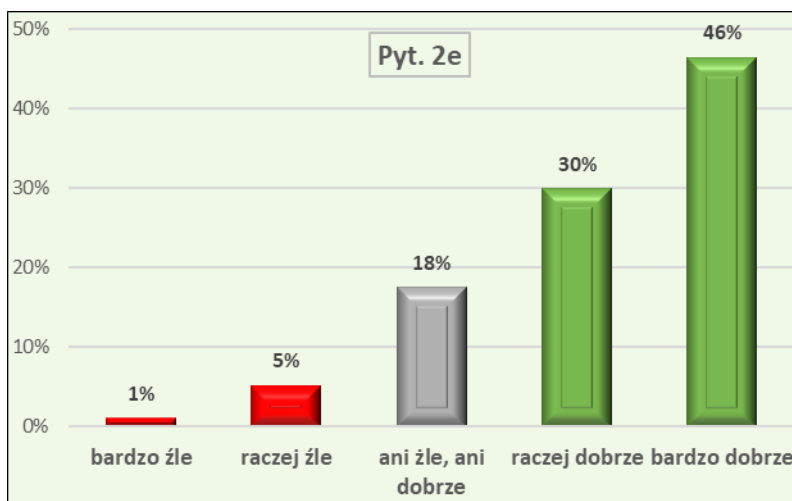
Przy pytaniu dotyczącym oceny stopnia opanowania wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych w zakresie umiejętności wykorzystania zdobytej wiedzy w praktyce, ten aspekt pozytywnie oceniło 74% ankietowanych osób. Ankietowani w 16% wybrali opcję neutralną, a negatywną ocenę wystawiło mniej niż 10% osób. Szczegółowy podział ocen przedstawiono na poniższym wykresie.



Wykres 2.2.7. Ocena stopnia opanowania wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych w zakresie umiejętności wykorzystania zdobytej wiedzy w praktyce (pytanie 2d ankiety)

e) planowania i organizowania pracy własnej i zespołowej

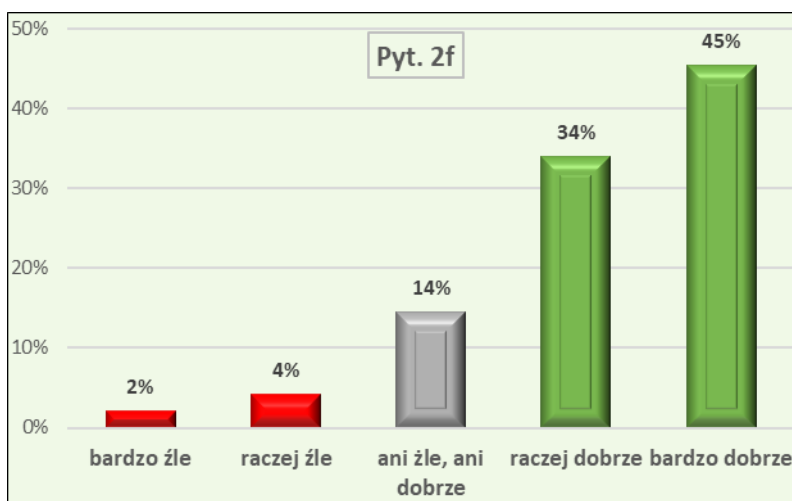
W pytaniu o ocenę stopnia opanowania wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych w zakresie planowania i organizowania pracy własnej i zespołowej przyszli absolwenci UJK w największym stopniu (76%) wybrali pozytywne odpowiedzi. W dalszej kolejności wybrano odpowiedź neutralną, tj. 18% odpowiedzi. Negatywnie oceniło ten aspekt jakości kształcenia tylko 6% osób. Dokładny podział ocen przedstawiono na poniższym wykresie.



Wykres 2.2.8. Ocena stopnia opanowania wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych w zakresie planowania i organizowania pracy własnej i zespołowej (pytanie 2e ankiety)

f) umiejętności rozwijania i doskonalenia własnego warsztatu pracy

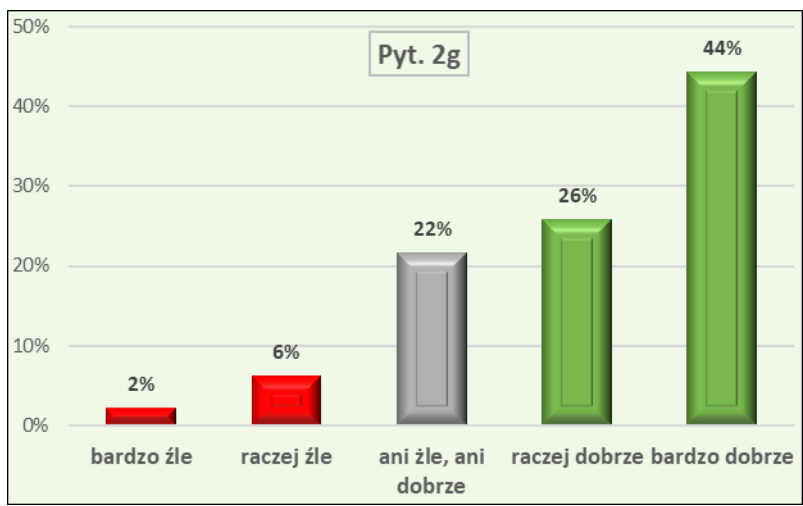
Oceny stopnia opanowania wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych w zakresie umiejętności rozwijania i doskonalenia własnego warsztatu pracy rozłożyły się w następujący sposób: opcje pozytywne uzyskały 79% głosów; opcja neutralna – 14% głosów, a opcje negatywne stanowiły tylko 6% głosów. Przedstawiono to na poniższym wykresie



Wykres 2.2.9. Ocena stopnia opanowania wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych w zakresie umiejętności rozwijania i doskonalenia własnego warsztatu pracy (pytanie 2f ankiety)

g) przygotowania do kreatywnego, samodzielnego działania

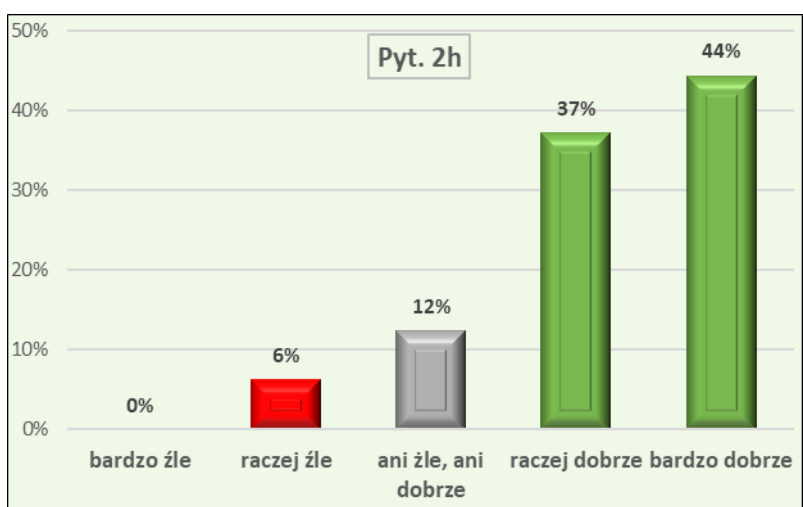
W przypadku oceny stopnia opanowania wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych w zakresie przygotowania do kreatywnego, samodzielnego działania najczęściej wskazań (70%) uzyskała opcja pozytywna. Opcję neutralną wybrało 22% respondentów, a 8% – opcję negatywną. Dokładny podział ocen został przedstawiony na poniższym wykresie.



Wykres 2.2.10. Ocena stopnia opanowania wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych w zakresie przygotowania do kreatywnego, samodzielnego działania (pytanie 2g ankiety)

h) gotowości do komunikowania się i współpracy z otoczeniem

Oceny tego aspektu rozłożyły w następujący sposób: aż 81% ankietowanych wybrało odpowiedzi pozytywne. Ocenę negatywną, zaznaczając wyłącznie opcję „raczej źle”, wystawiło 12% badanych, a nie miało zdania na ten temat 12% ankietowanych. Szczegółowy podział ocen został przedstawiony na poniższym wykresie.



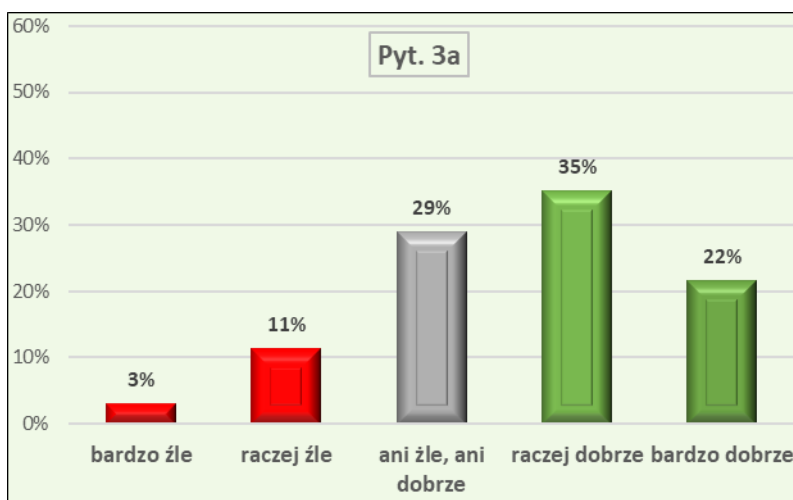
Wykres 2.2.11. Ocena stopnia opanowania wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych w zakresie komunikowania i współpracy z otoczeniem (pytanie 2h ankiety)

Pytanie 3

Jak Pan(i) ocenia poniższe aspekty studiowania?

a) organizacja zajęć dydaktycznych

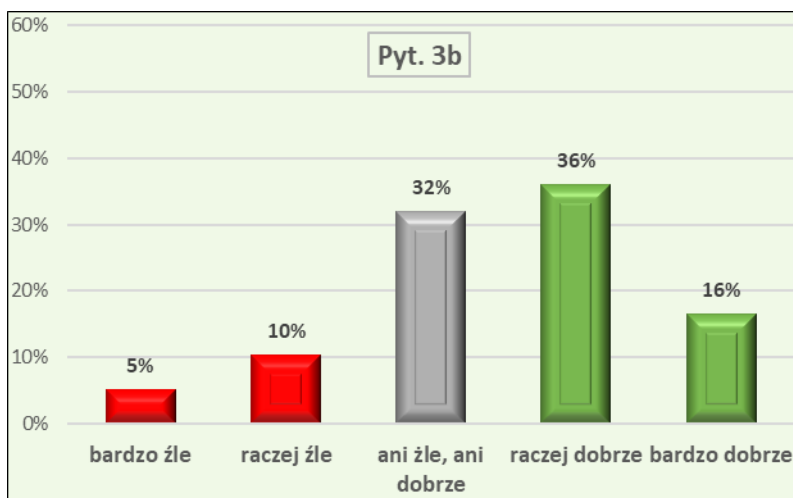
W pytaniu o ocenę studiów w zakresie organizacji zajęć dydaktycznych, ponad połowa ankietowanych przyszłych absolwentów UJK (57%) pozytywnie oceniła ten aspekt studiowania. Nie miało zdania na ten temat aż 29% respondentów, a negatywnie oceniło ten aspekt 14% respondentów. Dokładny podział ocen został przedstawiony na poniższym wykresie.



Wykres 2.2.12. Ocena studiów pod względem organizacji zajęć dydaktycznych (pytanie 3a ankiety)

b) oferta zajęć do wyboru

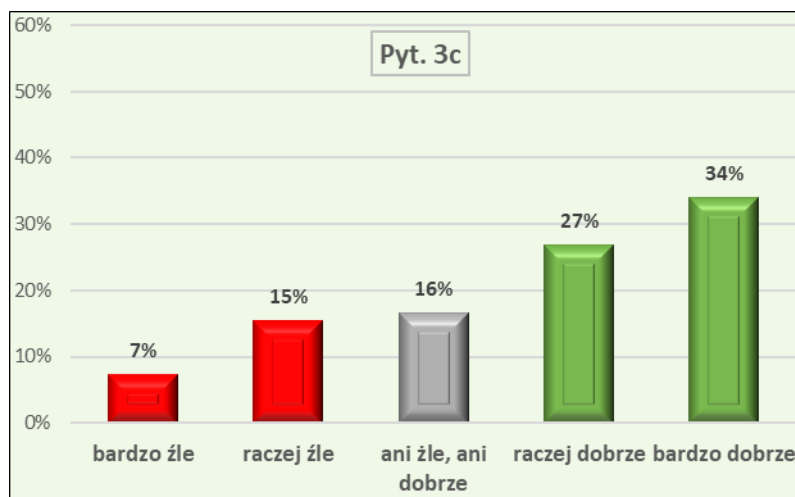
Przy pytaniu dotyczącym oceny studiów w zakresie oferty zajęć do wyboru, ponad połowa osób (52%) pozytywnie oceniła ten aspekt studiowania. Tylko 15% ankietowanych krytycznie odniosło się do proponowanej oferty zajęć, a 32% nie miało zdania na ten temat. Dokładne dane przedstawiono na poniższym wykresie.



Wykres 2.2.13. Ocena studiów pod względem oferty zajęć do wyboru (pytanie 3b ankiety)

c) sposób organizacji praktyk zawodowych

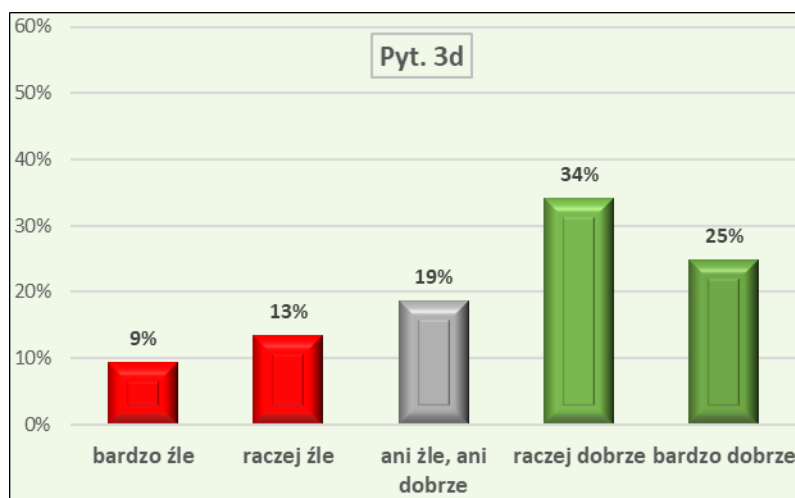
Oceny studiów pod względem sposobu organizacji praktyk zawodowych rozłożyły się w następujący sposób: ponad 60% osób wystawiła ocenę pozytywną, 16% respondentów nie potrafiła jednoznacznie ocenić tego aspektu, a 22% ankietowanych wystawiło tu ocenę negatywną (wybierając odpowiedź „raczej źle” lub „bardzo źle”). Podział tych ocen został przedstawiony na poniższym wykresie.



Wykres 2.2.14. Ocena studiów pod względem sposobu organizacji praktyk zawodowych (pytanie 3c ankiety)

d) dostępność informacji dla studentów

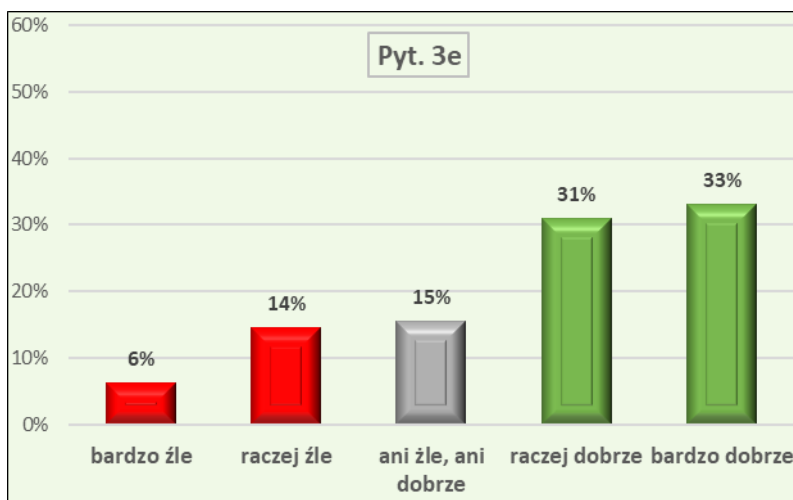
W przypadku oceny studiów w zakresie dostępności informacji dla studentów, ponad połowa ankietowanych oceniła ten aspekt pozytywnie. Ocenę negatywną wystawiło łącznie 20% ankietowanych. Odpowiedzi neutralnych było 19%. Wyniki te przedstawiono na poniższym wykresie.



Wykres 2.2.15. Ocena studiów pod względem dostępności informacji dla studentów (pytanie 3d ankiety)

e) baza materialna uczelni (wyposażenie sal dydaktycznych)

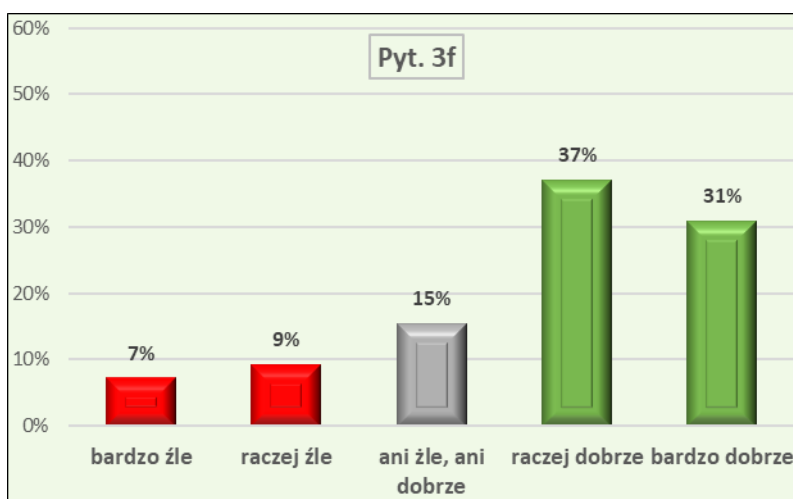
Oceny tego aspektu studiowania rozłożyły w następujący sposób: ponad połowa ankietowanych (64%) wybrała odpowiedzi pozytywne. Ocenę neutralną wystawiło 15% osób, a ocenę negatywną – 20% badanych (z czego więcej osób zaznaczyło opcję „raczej źle”, mniej – „bardzo źle”). Szczegółowo przedstawiono to na poniższym wykresie.



Wykres 2.2.16. Ocena studiów pod względem bazy materialnej uczelni (wyposażenie sal dydaktycznych) (pytanie 3e ankiety)

f) warunki socjalno-bytowe zapewniane w trakcie studiów

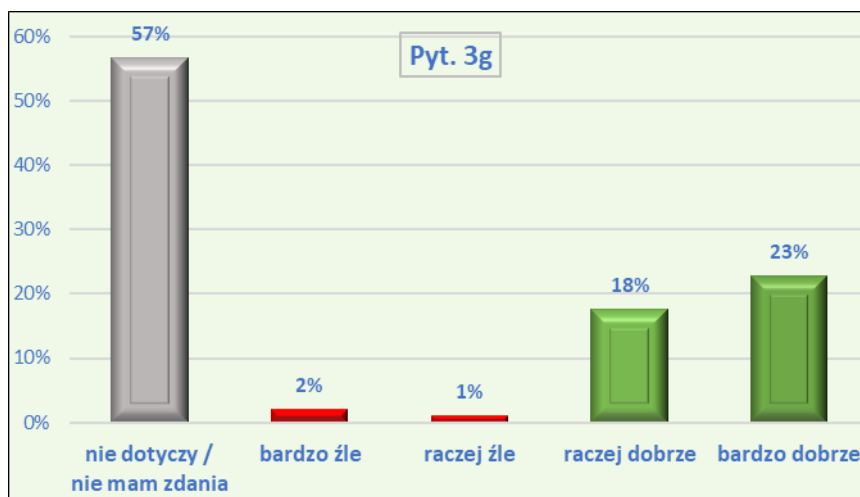
Przy pytaniu dotyczącym oceny studiowania pod względem warunków socjalno-bytowych zapewnionych w trakcie studiów, ten aspekt pozytywnie oceniło 68% ankietowanych osób. 15% ankietowanych wybrało opcję neutralną i 16% – opcję negatywną. Szczegółowo prezentuje to poniższy wykres.



Wykres 2.2.17. Ocena studiów pod względem warunków socjalno-bytowych zapewnionych w trakcie ich trwania (pytanie 3f ankiety)

g) warunki stworzone w uczelni w zakresie realizacji umiędzynarodowienia

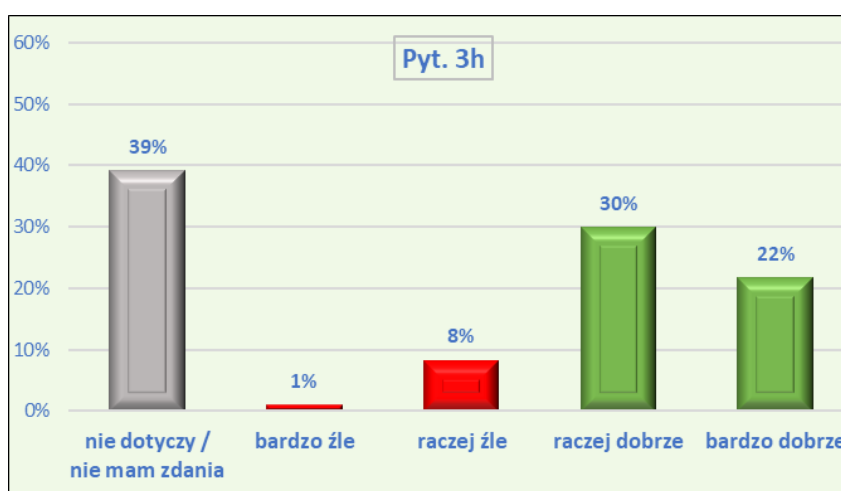
Oceny studiów pod względem warunków stworzonych w uczelni w zakresie realizacji umiędzynarodowienia (ocena rekomendowana przez PKA – Polską Komisję Akredytacyjną) rozłożyły się następująco: ponad 40% studentów oceniła ten aspekt pozytywnie, neutralnie do tego aspektu odniosło się aż 57% osób. Oceny negatywne stanowią łącznie 3% odpowiedzi. Szczegółowy podział tych ocen przedstawiono na poniższym wykresie.



Wykres 2.2.18. Ocena studiów pod względem warunków stworzonych w uczelni w zakresie realizacji umiędzynarodowienia (pytanie 3g ankiety)

h) warunki stworzone w uczelni dla wspierania rozwoju naukowego lub artystycznego

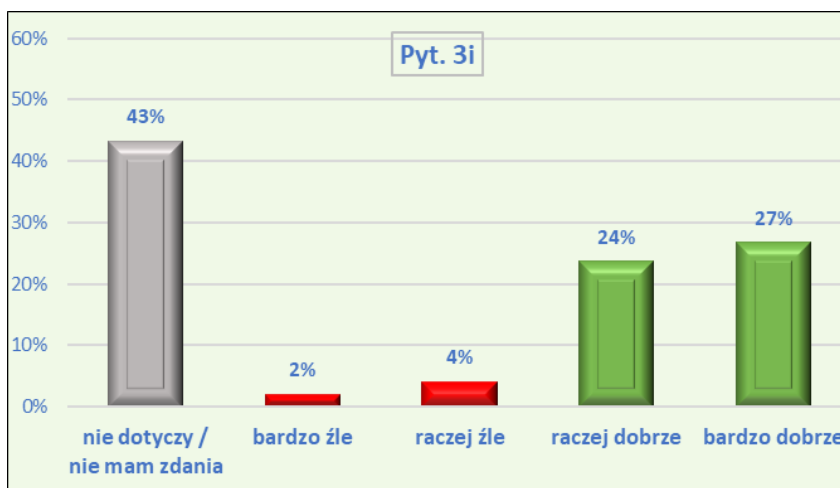
Oceny studiów pod względem warunków stworzonych w uczelni dla wspierania rozwoju naukowego lub artystycznego rozłożyły się następująco: nieznacznie ponad połowa ankietowanych oceniła ten aspekt pozytywnie, nie potrafiło jednoznacznie go ocenić 39% osób, a 9% respondentów oceniło ten aspekt negatywnie. Podział tych ocen przedstawiono na poniższym wykresie.



Wykres 2.2.19. Ocena studiów pod względem warunków stworzonych w uczelni dla wspierania rozwoju naukowego lub artystycznego (pytanie 3h ankiety)

i) warunki stworzone w uczelni wspierające aktywność kulturalną i społeczną

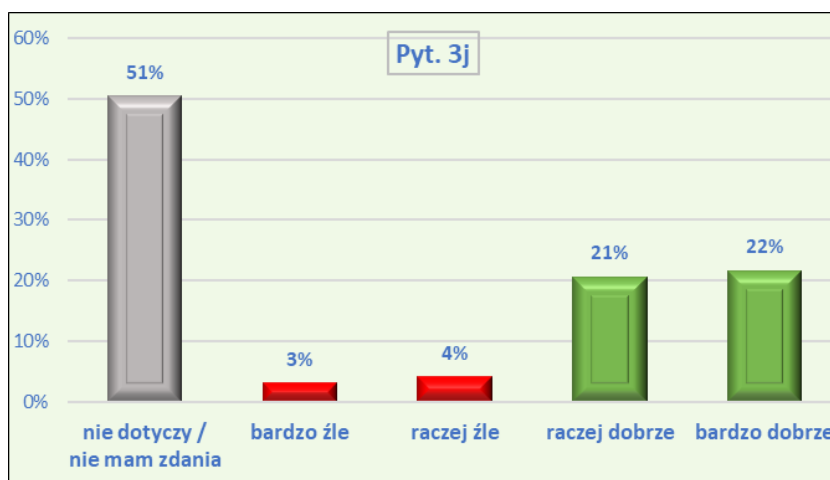
W odniesieniu do pytania dotyczącego oceny studiów w zakresie warunków stworzonych w uczelni wspierających aktywność kulturalną i społeczną, ponad połowa przyszłych absolwentów pozytywnie oceniła ten aspekt studiowania. 43% ankietowanych osób wybrało opcję neutralną. Negatywną ocenę tego aspektu studiowania wybrało 6% respondentów. Szczegółowo podział tych ocen przedstawiono na poniższym wykresie.



Wykres 2.2.20. Ocena studiów pod względem warunków stworzonych w uczelni wspierających aktywność kulturalną i społeczną (pytanie 3i ankiety)

j) warunki stworzone w uczelni dla wspierania rozwoju sportowego

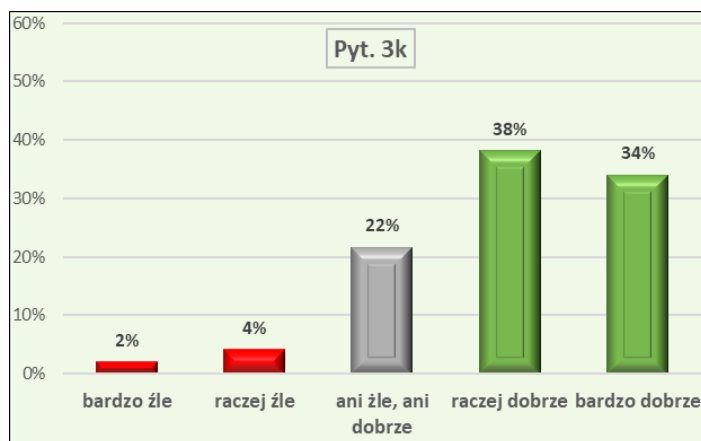
Ocena studiów pod względem warunków stworzonych w uczelni dla wspierania rozwoju sportowego rozłożyła się w następujący sposób: opcje pozytywne, tj. odpowiedzi „bardzo dobrze” oraz „raczej dobrze” łącznie uzyskały 43% głosów; opcja neutralna – 51% głosów, a opcje negatywne, tj. „raczej źle” oraz „bardzo źle” otrzymały łącznie 7%. Szczegółowe oceny przedstawiono na poniższym wykresie.



Wykres 2.2.21. Ocena studiów pod względem warunków stworzonych w uczelni dla wspierania rozwoju sportowego (pytanie 3j ankiety)

k) dostosowanie uczelni do potrzeb osób z niepełnosprawnościami oraz ich wsparcie w procesie kształcenia

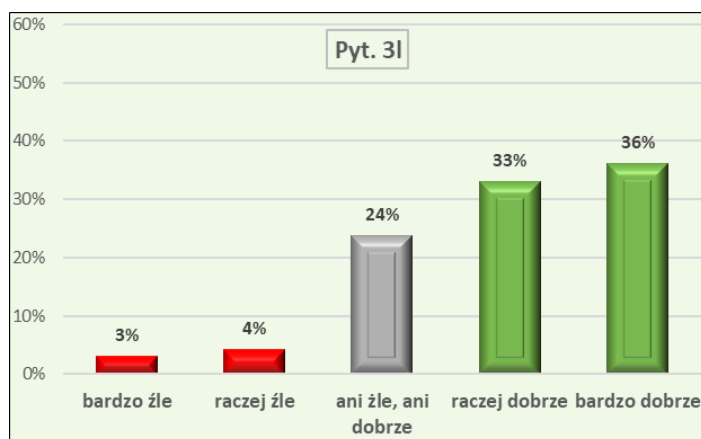
W przypadku oceny studiów pod względem dostosowania uczelni do potrzeb osób z niepełnosprawnościami oraz ich wsparcia w procesie kształcenia blisko trzy czwarte respondentów (72%) wybrało odpowiedzi pozytywne. Ocenę negatywną w tym zakresie wystawiło łącznie 6% ankietowanych. Odpowiedzi neutralnych było ponad 20%. Szczegółowy podział ocen został przedstawiony na poniższym wykresie.



Wykres 2.2.22. Ocena studiów pod względem dostosowania uczelni do potrzeb osób z niepełnosprawnościami oraz ich wsparcie w procesie kształcenia (pytanie 3k ankiety)

l) warunki stworzone w uczelni sprzyjające rozwiązywaniu sytuacji konfliktowych, przeciwdziałaniu dyskryminacji i zachowaniom przemocowym

Przy ocenie studiów pod względem warunków stworzonych w uczelni sprzyjających rozwiązywaniu sytuacji konfliktowych, przeciwdziałaniu dyskryminacji i zachowaniom przemocowym, większość (69%) oceniła ten aspekt studiowania pozytywnie. Ocen negatywnych było 7%, a obojętnych (odpowiedź „ani źle, ani dobrze”) – 24%. Dokładny podział ocen został przedstawiony na poniższym wykresie.

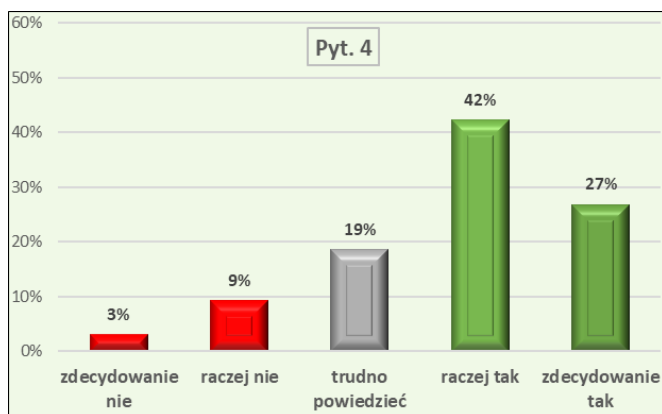


Wykres 2.2.23. Ocena studiów pod względem warunków stworzonych w uczelni sprzyjających rozwiązywaniu sytuacji konfliktowych, przeciwdziałaniu dyskryminacji i zachowaniom przemocowym (pytanie 3l ankiety)

Pytanie 4

Czy wybrany przez Pana(ią) kierunek studiów spełnił Pana(i) oczekiwania?

W odpowiedzi na pytanie czy wybrany kierunek spełnił oczekiwania respondentów, blisko 70% badanych przyszłych absolwentów wskazało odpowiedź „raczej tak” i „zdecydowanie tak”. Opcję „trudno powiedzieć”, czyli odpowiedź neutralną, wybrało 19% ankietowanych. Odpowiedzi negatywnych, tj. opcji „raczej źle” oraz „bardzo źle” było łącznie 12%. Szczegółowo odpowiedzi przedstawiono na poniższym wykresie.

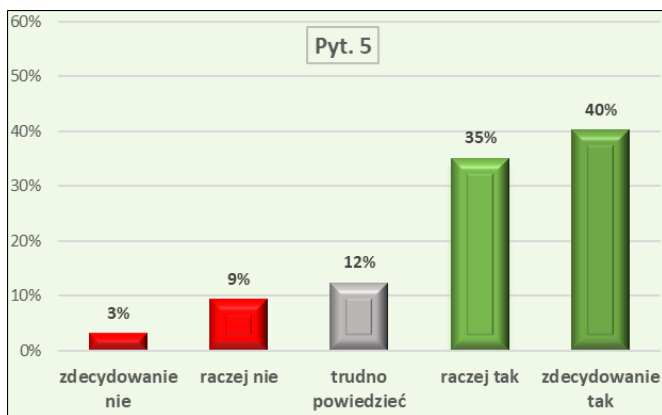


Wykres 2.2.24. Ocena czy wybrany na Uniwersytecie Jana Kochanowskiego w Kielcach kierunek studiów spełnił oczekiwania studentów ostatniego semestru studiów (pytanie 4 ankiety)

Pytanie 5

Czy poleciliby Pan(i) innym osobom studiowanie na naszej uczelni?

W odpowiedzi na pytanie czy studenci ostatniego semestru studiów poleciliby innym osobom studiowanie na naszej uczelni zdecydowana większość (75%) udzieliła pozytywnej odpowiedzi na to pytanie. Nie udzieliło na to pytanie odpowiedzi ani pozytywnej, ani negatywnej 12% osób, wybierając odpowiedź neutralną, a odpowiedzi negatywne wybrała taka sama grupa respondentów, przy czym więcej osób zaznaczyło opcję „raczej nie”. Wyniki te zaprezentowano na poniższym wykresie.



Wykres 2.2.25. Ocena czy studenci ostatniego semestru studiów poleciliby innym osobom studiowanie na Uniwersytecie Jana Kochanowskiego w Kielcach (pytanie 5 ankiety)

Podsumowanie wyników ankiety dotyczącej opinii studenta ostatniego semestru studiów na temat jakości kształcenia

- Ankieta dotycząca opinii studenta ostatniego semestru studiów na temat jakości kształcenia wypełniona została łącznie przez 97 respondentów.
- Wśród wszystkich wypełniających ankietę większość (53%) stanowili studenci ostatniego semestru studiów I stopnia, 31% – studiów II stopnia oraz 16% – jednolitych studiów magisterskich.
- Najwięcej ankiet wypełnili studenci Wydziału Pedagogiki i Psychologii, najmniej ankiet uzyskano od kończących naukę studentów Wydziału Sztuki.
- Część jakościowa badania (wypowiedzi ujęte przez absolwentów w rubrykach „Uwagi”, nie analizowane w niniejszym raporcie) wskazuje, że rozczarowanie studentów pojawia się wówczas, gdy spotykają się oni z problemami dotyczącymi: sposobu organizacji praktyk zawodowych, dostępności informacji dla studentów, aspektem praktycznym zajęć czy bazy materialnej uczelni.
- Warto podkreślić, że badani studenci na wszystkie pytania zawarte w ankiecie w większości odpowiadali pozytywnie, wybierając odpowiedzi: „bardzo dobrze” i „raczej dobrze” oraz „zdecydowanie tak” i „raczej tak” (w zależności od pytania i możliwych odpowiedzi).
- Przyszli absolwenci naszej uczelni najwyżej (poprzez wybór pozytywnej odpowiedzi) ocenili stopień opanowania wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych w zakresie wiedzy ogólnej związanej ze studiowanym kierunkiem (pytanie nr 2a ankiety; 84%) oraz ogólny poziom zajęć dydaktycznych (pytanie nr 1 ankiety; 81%), a także stopień opanowania wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych w zakresie gotowości do komunikowania się i współpracy z otoczeniem (pytanie nr 2h ankiety; 81%).
- W ogólnym zarysie, wybrany przez przyszłych absolwentów kierunek studiów na Uniwersytecie Jana Kochanowskiego w Kielcach w zdecydowanej większości spełnił oczekiwania respondentów (69%). Ponadto, trzy czwarte ankietowanych (75%) poleciłoby studiowanie na naszej uczelni innym osobom.

3. Ewaluacja procesu kształcenia – podsumowanie

Ewaluacja procesu kształcenia w Uniwersytecie Jana Kochanowskiego w Kielcach obejmuje wiele aspektów: poza oceną zajęć i nauczycieli akademickich czy innych osób prowadzących zajęcia dydaktyczne, respondenci oceniają, między innymi, również: system wsparcia studentów w procesie kształcenia, bazę materialną uczelni, sposób organizacji praktyk zawodowych oraz jakość informacji o studiach. Doskonalenie jakości kształcenia jest procesem ciągłym, wymagającym uważności i okresowego monitorowania. Ewaluacja procesu kształcenia daje możliwość przeciwdziałania problemom i trudnościom jakie się w nim pojawiają.

Podejmowanie działań w zakresie ewaluacji procesu dydaktycznego pozwala na doskonalenie jakości zajęć. Zależy nam na jak najwyższym poziomie kształcenia, a wnioski wyciągnięte z tego procesu są kluczowe w procesie budowania jakości i jednocześnie pozwalają na wprowadzenie lepszych rozwiązań w zakresie kształcenia. Wpływ, jaki wywiera proces ewaluacji na poprawę jakości kształcenia, jest ogromny. Pozwala on nauczycielowi akademickiemu (czy innym osobom prowadzącym zajęcia dydaktyczne) na możliwość skonfrontowania własnej wiedzy o sobie z opiniami respondentów. Ewaluacja wywołuje także refleksje na temat warsztatu pracy oraz wpływa na zmianę sposobu prowadzenia zajęć, może ona również wywoływać zmiany w nastawieniu nauczyciela do studentów/doktorantów/uczestników studiów podyplomowych.

W Uniwersytecie Jana Kochanowskiego w Kielcach w roku akademickim 2023/2024 badania ankietowe przeprowadzono w dwóch terminach: po zakończeniu zajęć dydaktycznych w semestrze zimowym i w końcówce zajęć / po zakończeniu zajęć dydaktycznych w semestrze letnim. Ankietyzacja miała na celu: ocenę nauczyciela akademickiego lub innej osoby prowadzącej zajęcia, w zakresie wypełniania przez nich obowiązków związanych z kształceniem, jak również – poznanie opinii studentów ostatniego semestru studiów na temat jakości kształcenia.

Obydwa te badania miały na celu ocenę jakości kształcenia w naszej uczelni. Kryteria tej oceny zostały odzwierciedlone w pytaniach ankietowych i dotyczyły w szczególności oceny: prowadzenia zajęć dydaktycznych, metod weryfikacji i oceny stopnia osiągnięcia efektów uczenia się, systemu wsparcia studentów w procesie kształcenia, infrastruktury, jakości informacji o studiach oraz opinii o: stopniu opanowania wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych w różnych zakresach, różnych aspektach studiowania czy o studiowanym kierunku studiów.

Badania ankietowe zostały przeprowadzone wśród wszystkich studentów studiów stacjonarnych i niestacjonarnych, uczestników studiów podyplomowych, jak również studentów ostatniego semestru studiów kończących cykl kształcenia na wszystkich kierunkach uczelni,

na wszystkich wydziałach i w filii UJK . Doktoranci, mimo iż zostali zaproszeni do badania, nie wzięli w nim udziału.

Najbardziej liczny odzew uzyskała ankieta dotycząca oceny kadry akademickiej (ankieta nr 1 w niniejszym raporcie). W większości wypełnili ją studenci studiów stacjonarnych, przy czym przyznali oni nieco niższe oceny niż studenci studiów niestacjonarnych. Ogólne wyniki oceny jakości kształcenia w perspektywie całej uczelni są, zgodnie z przyjętą skalą ocen, wyłącznie „dobre”, „bardzo dobre”, a nawet „wyróżniające”. Należy zauważyć, że wyższe oceny były częściej przyznawane na mniejszych wydziałach uczelni, a nieco niższe oceny powtarzały się na wydziałach o dużej liczbie kierunków oraz studentów. Natomiast, ankieta obejmująca opinię studentów ostatniego semestru studiów na temat jakości kształcenia, odznaczała się dużo mniejszą aktywnością respondentów.

Bez wątplenia należy mieć na uwadze zarówno oceny, jak i komentarze respondentów związane z realizowanymi w semestrach (zimowym i letnim) zajęciami dydaktycznymi. To właśnie te uwagi i komentarze wskazują na obszary, które ich zdaniem powinny być zmienione, są również podpowiedziami – w jaki sposób. Te informacje to również wskazanie mocnych stron, atutów uczelni z punktu widzenia biorących udział w badaniu osób, w tym przyszłych absolwentów uczelni.

Załączniki

Załącznik nr 1 do zarządzenia nr 212/2023

ANKIETA
Ocena nauczyciela akademickiego/osoby prowadzącej zajęcia
w zakresie wypełniania obowiązków związanych z kształceniem

Uniwersytet Jana Kochanowskiego w Kielcach Wydział /Collegium Medicum/Filia*
 rok akademicki: semestr:
 kierunek studiów / dyscyplina naukowa** : / rok kształcenia** :
 forma studiów: stacjonarne / niestacjonarne* poziom studiów: I stopnia / II stopnia / jednolite magisterskie / podyplomowe / studia doktoranckie*

Forma zajęć: (np.: W – wykład C – ćwiczenia ...)	Skala ocen: 2-5 lub Nie dotyczy (N) przy czym: 5 – ocena najwyższa 2 – ocena najniższa		Nazwa przedmiotu	Imię i nazwisko prowadzącego	Forma zajęć	Prowadzenie zajęć zgodnie z kartą przedmiotu	Określenie wymagań wobec uczestników zajęć oraz zasad oceniania	Przygotowanie prowadzącego do zajęć (porządkowanie sekwencji zajęć, dobór materiałów dydaktycznych)	Punktualność i terminowość prowadzenia zajęć (nie dotyczy odrabianych zajęć)	Sposób prowadzenia zajęć (w tym np. jakość, przystępność przekazu, łączenie teorii z praktyką)	Postawa (szacunek) prowadzącego zajęcia wobec uczestników zajęć	Kontakt z prowadzącym oraz gotowość prowadzącego do udzielania dodatkowych wyjaśnień	Jakość zajęć realizowanych w formie e-learningu (za wyjątkiem oceny kwestii technicznych). W przypadku braku takiej formy wpisujemy "Nie dotyczy" (N)	UWAGI

Dziękujemy za wypełnienie ankiety!

* niepotrzebne usunąć/skreślić
 ** w przypadku doktorantów

Miejsca zacięzione (w tym metryczka, przykład zapisu form zajęć i dopisek przy skali ocen) występują tylko w wersji papierowej ankiety.
 W wersji elektronicznej ankiety dane z metryczki są zaciągane z systemu.

ANKIETA
Opinia studenta ostatniego semestru studiów
na temat jakości kształcenia

Szanowni Państwo,
kończycie cykl kształcenia w Uniwersytecie Jana Kochanowskiego w Kielcach i wkrótce otrzymacie dyplom ukończenia studiów. W związku z tym prosimy o podzielenie się z nami swoimi uwagami i refleksjami na temat realizowanego kształcenia, poprzez wypełnienie poniższej ankiety. Jej wyniki posłużą do poprawy jakości procesu kształcenia i warunków studiowania w naszej Uczelni.

Wydział/Collegium Medicum/Filia*

rok akademicki: rok studiów:

kierunek studiów: poziom studiów: *pierwszego stopnia – semestr 6/7**

forma studiów: *stacjonarne/niestacjonarne** *drugiego stopnia – semestr 4*

*jednolite magisterskie – semestr 10/12**

Miejsca zacięte (w tym metryczka i skala ocen) występują tylko w wersji papierowej ankiety.
W wersji elektronicznej ankiety dane z metryczki są zaciągane z systemu.

Pytanie ankiety	bardzo źle	raczej źle	ani źle, ani dobrze	raczej dobrze	bardzo dobrze	UWAGI
1. Jak Pan(i) ocenię ogólny poziom zajęć dydaktycznych?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
2. Jak Pan(i) ocenię stopień opanowania wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych w zakresie:						
a) wiedzy ogólnej związanej ze studiowanym kierunkiem	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
b) specjalistycznej wiedzy teoretycznej	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
c) specjalistycznych umiejętności praktycznych/badawczych	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
d) umiejętności wykorzystania zdobytej wiedzy w praktyce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
e) planowania i organizowania pracy własnej i zespołowej	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
f) umiejętności rozwijania i doskonalenia własnego warsztatu pracy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
g) przygotowania do kreatywnego, samodzielnego działania	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
h) gotowości do komunikowania się i współpracy z otoczeniem	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
3. Jak Pan(i) ocenię poniższe aspekty studiowania?						
a) organizację zajęć dydaktycznych	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
b) ofertę zajęć do wyboru	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
c) sposób organizacji praktyk zawodowych	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
d) dostępność informacji dla studentów	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
e) bazę materialną uczelni (wyposażenie sal dydaktycznych)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
f) warunki socjalno-bytowe zapewniane w trakcie studiów	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	

Załącznik nr 4 do zarządzenia nr 212/2023

	nie dotyczy / nie mam zdania (n)	bardzo źle	raczej źle	raczej dobrze	bardzo dobrze	
g) warunki stworzone w uczelni w zakresie realizacji umiędzynarodowienia	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
h) warunki stworzone w uczelni dla wspierania rozwoju naukowego lub artystycznego	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
i) warunki stworzone w uczelni, wspierające aktywność kulturalną i społeczną	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
j) warunki stworzone w uczelni dla wspierania rozwoju sportowego	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
	bardzo źle	raczej źle	ani źle, ani dobrze	raczej dobrze	bardzo dobrze	
k) dostosowanie uczelni do potrzeb osób z niepełnosprawnościami oraz ich wsparcie w procesie kształcenia	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
l) warunki stworzone w uczelni sprzyjające rozwiązywaniu sytuacji konfliktowych, przeciwdziałaniu dyskryminacji i zachowaniom przemocowym	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
	zdecydo- wanie nie	raczej nie	trudno powie- dzieć	raczej tak	zdecy- dowanie tak	UWAGI
4. Czy wybrany przez Pana(ię) kierunek studiów spełnił Pana(i) oczekiwania?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
5. Czy poleciliby(aby) Pan(i) innym osobom studiowanie w naszej uczelni?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	

Dziękujemy za wypełnienie ankiety!

* niepotrzebne usunąć/skreślić

Spis wykresów:

- Wykres 1.2.1. *Dzienna liczba ankiet oceniających nauczycieli akademickich i inne osoby prowadzące zajęcia w zakresie wypełniania obowiązków związanych z kształceniem w okresie realizacji badania (semestr zimowy)*
- Wykres 1.2.2. *Dzienna liczba ankiet oceniających nauczycieli akademickich i inne osoby prowadzące zajęcia w zakresie wypełniania obowiązków związanych z kształceniem w okresie realizacji badania (semestr letni)*
- Wykres 2.1.1. *Odsetek wypełnionych ankiet oceniających nauczycieli akademickich i inne osoby prowadzące zajęcia w zakresie wypełniania obowiązków związanych z kształceniem w okresie realizacji badania (z podziałem na semestr zimowy i letni)*
- Wykres 2.1.2. *Struktura respondentów pod względem formy studiów (semestr zimowy)*
- Wykres 2.1.3. *Struktura respondentów pod względem formy studiów (semestr letni)*
- Wykres 2.1.4. *Struktura respondentów pod względem poziomu studiów (semestr zimowy)*
- Wykres 2.1.5. *Struktura respondentów pod względem poziomu studiów (semestr letni)*
- Wykres 2.1.6. *Formy zajęć ocenione przez respondentów (semestr zimowy)*
- Wykres 2.1.7. *Formy zajęć ocenione przez respondentów (semestr letni)*
- Wykres 2.1.8. *Procentowa wypełnialność ankiet w podziale na wydziały i filię Uniwersytetu Jana Kochanowskiego w Kielcach (semestr zimowy)*
- Wykres 2.1.9. *Procentowa wypełnialność ankiet w podziale na wydziały i filię Uniwersytetu Jana Kochanowskiego w Kielcach (semestr letni)*
- Wykres 2.1.10. *Średnie oceny przyznane przez respondentów nauczycielom akademickim / innym osobom prowadzącym zajęcia w zakresie wypełniania obowiązków związanych z kształceniem z podziałem na poziom studiów (semestr zimowy)*
- Wykres 2.1.11. *Średnie oceny przyznane przez respondentów nauczycielom akademickim / innym osobom prowadzącym zajęcia w zakresie wypełniania obowiązków związanych z kształceniem z podziałem na poziom studiów (semestr letni)*
- Wykres 2.1.12. *Oceny przyznane przez respondentów UJK nauczycielom akademickim / innym osobom prowadzącym zajęcia w zakresie wypełniania obowiązków związanych z kształceniem z podziałem na formę zajęć (semestr zimowy)*
- Wykres 2.1.13. *Oceny przyznane przez respondentów UJK nauczycielom akademickim / innym osobom prowadzącym zajęcia w zakresie wypełniania obowiązków związanych z kształceniem z podziałem na formę zajęć (semestr letni)*

Wykres 2.1.14. Średnie oceny nauczycieli akademickich / innych osób prowadzących zajęcia w zakresie wypełniania obowiązków związanych z kształceniem, z podziałem na wydziały i filię UJK (semestr zimowy)

Wykres 2.1.15. Średnie oceny nauczycieli akademickich / innych osób prowadzących zajęcia w zakresie wypełniania obowiązków związanych z kształceniem, z podziałem na wydziały i filię UJK (semestr letni)

Wykres 2.1.16. Średnie oceny przyznane kadrze akademickiej w CM, z podziałem na kierunki studiów (semestr zimowy)

Wykres 2.1.17. Średnie oceny przyznane kadrze akademickiej w CM, z podziałem na kierunki studiów (semestr letni)

Wykres 2.1.18. Średnie oceny przyznane kadrze akademickiej na WH, z podziałem na kierunki studiów (semestr zimowy)

Wykres 2.1.19. Średnie oceny przyznane kadrze akademickiej na WH, z podziałem na kierunki studiów (semestr letni)

Wykres 2.1.20. Średnie oceny przyznane kadrze akademickiej na WSP, z podziałem na kierunki studiów (semestr zimowy)

Wykres 2.1.21. Średnie oceny przyznane kadrze akademickiej na WSP, z podziałem na kierunki studiów (semestr letni)

Wykres 2.1.22. Średnie oceny przyznane kadrze akademickiej na WPP, z podziałem na kierunki studiów (semestr zimowy)

Wykres 2.1.23. Średnie oceny przyznane kadrze akademickiej na WPP, z podziałem na kierunki studiów (semestr letni)

Wykres 2.1.24. Średnie oceny przyznane kadrze akademickiej na WPN, z podziałem na kierunki studiów (semestr zimowy)

Wykres 2.1.25. Średnie oceny przyznane kadrze akademickiej na WPN, z podziałem na kierunki studiów (semestr letni)

Wykres 2.1.26. Średnie oceny przyznane kadrze akademickiej na WS, z podziałem na kierunki studiów (semestr zimowy)

Wykres 2.1.27. Średnie oceny przyznane kadrze akademickiej na WS, z podziałem na kierunki studiów (semestr letni)

Wykres 2.1.28. Średnie oceny przyznane kadrze akademickiej w FS, z podziałem na kierunki studiów (semestr zimowy)

Wykres 2.1.29. Średnie oceny przyznane kadrze akademickiej w FS, z podziałem na kierunki studiów (semestr letni)

Wykres 2.1.30. Średnie oceny przyznane przez respondentów kadrze akademickiej uczelni w pytaniu 1 ankiety, z podziałem na wydziały i filię UJK (semestr zimowy)

Wykres 2.1.31. Średnie oceny przyznane przez respondentów kadrze akademickiej uczelni w pytaniu 1 ankiety, z podziałem na wydziały i filię UJK (semestr letni)

- Wykres 2.1.32. Średnie oceny przyznane przez respondentów kadrze akademickiej uczelni w pytaniu 2 ankiety, z podziałem na wydziały i filię UJK (semestr zimowy)
- Wykres 2.1.33. Średnie oceny przyznane przez respondentów kadrze akademickiej uczelni w pytaniu 2 ankiety, z podziałem na wydziały i filię UJK (semestr letni)
- Wykres 2.1.34. Średnie oceny przyznane przez respondentów kadrze akademickiej uczelni w pytaniu 3 ankiety, z podziałem na wydziały i filię UJK (semestr zimowy)
- Wykres 2.1.35. Średnie oceny przyznane przez respondentów kadrze akademickiej uczelni w pytaniu 3 ankiety, z podziałem na wydziały i filię UJK (semestr letni)
- Wykres 2.1.36. Średnie oceny przyznane przez respondentów kadrze akademickiej uczelni w pytaniu 4 ankiety, z podziałem na wydziały i filię UJK (semestr zimowy)
- Wykres 2.1.37. Średnie oceny przyznane przez respondentów kadrze akademickiej uczelni w pytaniu 4 ankiety, z podziałem na wydziały i filię UJK (semestr letni)
- Wykres 2.1.38. Średnie oceny przyznane przez respondentów kadrze akademickiej uczelni w pytaniu 5 ankiety, z podziałem na wydziały i filię UJK (semestr zimowy)
- Wykres 2.1.39. Średnie oceny przyznane przez respondentów kadrze akademickiej uczelni w pytaniu 5 ankiety, z podziałem na wydziały i filię UJK (semestr letni)
- Wykres 2.1.40. Średnie oceny przyznane przez respondentów kadrze akademickiej uczelni w pytaniu 6 ankiety, z podziałem na wydziały i filię UJK (semestr zimowy)
- Wykres 2.1.41. Średnie oceny przyznane przez respondentów kadrze akademickiej uczelni w pytaniu 6 ankiety, z podziałem na wydziały i filię UJK (semestr letni)
- Wykres 2.1.42. Średnie oceny przyznane przez respondentów kadrze akademickiej uczelni w pytaniu 7 ankiety, z podziałem na wydziały i filię UJK (semestr zimowy)
- Wykres 2.1.43. Średnie oceny przyznane przez respondentów kadrze akademickiej uczelni w pytaniu 7 ankiety, z podziałem na wydziały i filię UJK (semestr letni)
- Wykres 2.1.44. Średnie oceny przyznane przez respondentów kadrze akademickiej uczelni w pytaniu 8 ankiety, z podziałem na wydziały i filię UJK (semestr zimowy)
- Wykres 2.1.45. Średnie oceny przyznane przez respondentów kadrze akademickiej uczelni w pytaniu 8 ankiety, z podziałem na wydziały i filię UJK (semestr letni)
- Wykres 2.1.46. Średnie oceny przyznane przez respondentów UJK dla poszczególnych pytań w ankiecie oceniającej nauczycieli akademickich i inne osoby prowadzące zajęcia w zakresie wypełniania obowiązków związanych z kształceniem (semestr zimowy)
- Wykres 2.1.47. Średnie oceny przyznane przez respondentów UJK dla poszczególnych pytań w ankiecie oceniającej nauczycieli akademickich i inne osoby prowadzące zajęcia w zakresie wypełniania obowiązków związanych z kształceniem (semestr letni)

Wykres 2.2.1. Struktura respondentów pod względem poziomu studiów

Wykres 2.2.2. Liczba wypełnionych ankiet z podziałem na wydziały i filię UJK

- Wykres 2.2.3. Ocena ogólnego poziomu zajęć dydaktycznych w UJK (pytanie 1 ankiety)
- Wykres 2.2.4. Ocena stopnia opanowania wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych w zakresie wiedzy ogólnej związanej ze studiowanym kierunkiem (pytanie 2a ankiety)
- Wykres 2.2.5. Ocena stopnia opanowania wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych w zakresie specjalistycznej wiedzy teoretycznej (pytanie 2b ankiety)
- Wykres 2.2.6. Ocena stopnia opanowania wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych w zakresie specjalistycznych umiejętności praktycznych/badawczych (pytanie 2c ankiety)
- Wykres 2.2.7. Ocena stopnia opanowania wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych w zakresie umiejętności wykorzystania zdobytej wiedzy w praktyce (pytanie 2d ankiety)
- Wykres 2.2.8. Ocena stopnia opanowania wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych w zakresie planowania i organizowania pracy własnej i zespołowej (pytanie 2e ankiety)
- Wykres 2.2.9. Ocena stopnia opanowania wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych w zakresie umiejętności rozwijania i doskonalenia własnego warsztatu pracy (pytanie 2f ankiety)
- Wykres 2.2.10. Ocena stopnia opanowania wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych w zakresie przygotowania do kreatywnego, samodzielnego działania (pytanie 2g ankiety)
- Wykres 2.2.11. Ocena stopnia opanowania wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych w zakresie komunikowania i współpracy z otoczeniem (pytanie 2h ankiety)
- Wykres 2.2.12. Ocena studiów pod względem organizacji zajęć dydaktycznych (pytanie 3a ankiety)
- Wykres 2.2.13. Ocena studiów pod względem oferty zajęć do wyboru (pytanie 3b ankiety)
- Wykres 2.2.14. Ocena studiów pod względem sposobu organizacji praktyk zawodowych (pytanie 3c ankiety)
- Wykres 2.2.15. Ocena studiów pod względem dostępności informacji dla studentów (pytanie 3d ankiety)
- Wykres 2.2.16. Ocena studiów pod względem bazy materialnej uczelni (wyposażenie sal dydaktycznych) (pytanie 3e ankiety)
- Wykres 2.2.17. Ocena studiów pod względem warunków socjalno-bytowych zapewnionych w trakcie ich trwania (pytanie 3f ankiety)
- Wykres 2.2.18. Ocena studiów pod względem warunków stworzonych w uczelni w zakresie realizacji umiędzynarodowienia (pytanie 3g ankiety)
- Wykres 2.2.19. Ocena studiów pod względem warunków stworzonych w uczelni dla wspierania rozwoju naukowego lub artystycznego (pytanie 3h ankiety)
- Wykres 2.2.20. Ocena studiów pod względem warunków stworzonych w uczelni wspierających aktywność kulturalną i społeczną (pytanie 3i ankiety)
- Wykres 2.2.21. Ocena studiów pod względem warunków stworzonych w uczelni dla wspierania rozwoju sportowego (pytanie 3j ankiety)

*Wykres 2.2.22. Ocena studiów pod względem dostosowania uczelni do potrzeb osób z niepełno-
sprawnościami oraz ich wsparcie w procesie kształcenia (pytanie 3k ankiety)*

*Wykres 2.2.23. Ocena studiów pod względem warunków stworzonych w uczelni sprzyjających
rozwiązywaniu sytuacji konfliktowych, przeciwdziałaniu dyskryminacji i zachowaniom
przemocowym (pytanie 3l ankiety)*

*Wykres 2.2.24. Ocena czy wybrany na Uniwersytecie Jana Kochanowskiego w Kielcach kierunek
studiów spełnił oczekiwania studentów ostatniego semestru studiów (pytanie 4 ankiety)*

*Wykres 2.2.25. Ocena czy studenci ostatniego semestru studiów poleciliby innym osobom
studiowanie na Uniwersytecie Jana Kochanowskiego w Kielcach (pytanie 5 ankiety)*

Spis tabel:

*Tabela 2.2.1. Kategorie odpowiedzi na pytania ankiety dotyczącej opinii studenta ostatniego
semestru studiów na temat jakości kształcenia*